



Dokumentationsbögen

ASB - Pim Kreis Steinfurt



| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Altenberge | | |
| Ortsteil | Altenberge | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-ALTE-002 | | |
| Größe [ha] | 24 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | < 2 ha GIB, AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 54, L 510, L 579, Eisenbahn |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügig im Südwesten Pseudogley, Staunässeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | JA | Sichtbeziehung zum Baudenkmal Pfarrkirche St. Johannes Baptist im Ortskern, im nördlichen Bereich des Plangebietes von Südwest nach Nordost | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Sichtbeziehungen von Osten auf das im Ortskern gelegene Baudenkmal Pfarrkirche sind zu erhalten. Die Betroffenheit des geschützten Denkmals ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffene Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige/klimarelevante Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|---------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Altenberge | | |
| Ortsteil | Altenberge | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-ALTE-003 | | |
| Größe [ha] | 003a: 8 003b: 15 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| bemerkung/ Beschreibung | 003a: ASB 003b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|-------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 54, L 510, L 579, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vorwiegend Staunässeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | vollständig Biotopverbundfläche mit besonderer Bedeutung (VB-MS-3910-004 - Altenberger Höhenrücken südöstlich von Altenberge) | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Der ASB-P wird im Südosten durch die ausgebauten K 50 begrenzt. Diese bestehende Straße trennt den Teil der Biotopverbundfläche im Bereich des ASB-P vom weitaus großflächigeren Teil der Biotopverbundfläche südöstlich von Altenberge ab, sodass eine Durchgängigkeit in diesem Bereich schon jetzt nicht mehr gegeben ist.</p> <p>Dennoch sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen, ist die Fläche für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>003a: Da hier bisher bereits ASB/GIB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>003b: Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzwertbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige/klimarelevante Böden, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

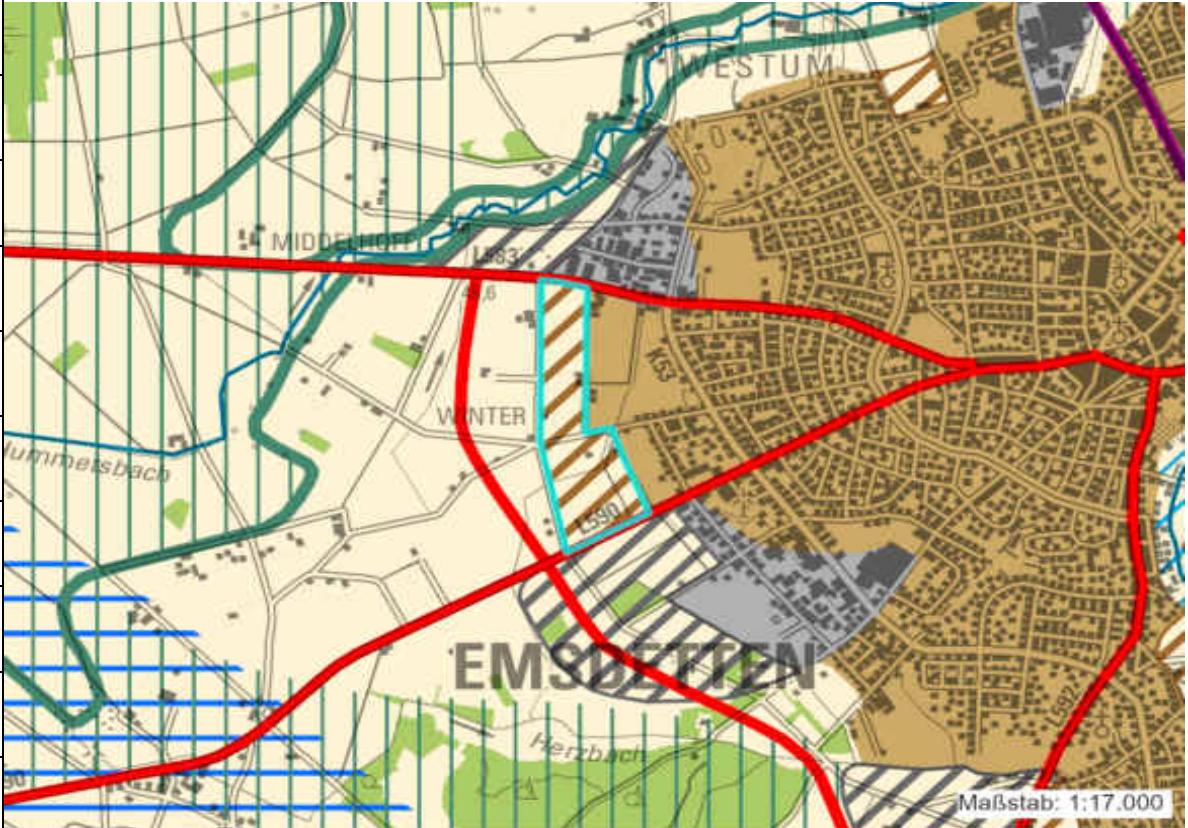
| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|---------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Altenberge | | |
| Ortsteil | Altenberge | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-ALTE-004 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| bemerkung/ Beschreibung | AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 54, L 510, L 579, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA B 54 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 54 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen berücksichtigt werden. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Emsdetten</p> <p>Emsdetten</p> <p>ST-EMSD-001</p> <p>26</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB</p> <p>Konzept zentraler Orte Anschluss an einen ZASB Vorschlag der Kommune JA</p> |
| Kommune | Emsdetten | | |
| Ortsteil | Emsdetten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-EMSD-001 | | |
| Größe [ha] | 26 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen ZASB Vorschlag der Kommune JA | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|--------------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 583, L 590, L 592, Eisenbahn | |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| | | | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|-------------------------|--|---|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | im Umfeld: Uferschnepfe | | HNB 30.03.2022: Eine Beeinträchtigung der Uferschnepfe ist nicht zu erwarten. |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Für das im Rahmen der SUP festgestellte verfahrenskritische Vorkommen der planungsrelevanten Art "Uferschnepfe" im Umfeld des ASB-P geht die höhere Naturschutzbehörde davon aus, dass eine Beeinträchtigung durch eine künftige Siedlungsentwicklung aufgrund der Planung der Westumgehung nicht zu erwarten ist. Eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen ist jedoch erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

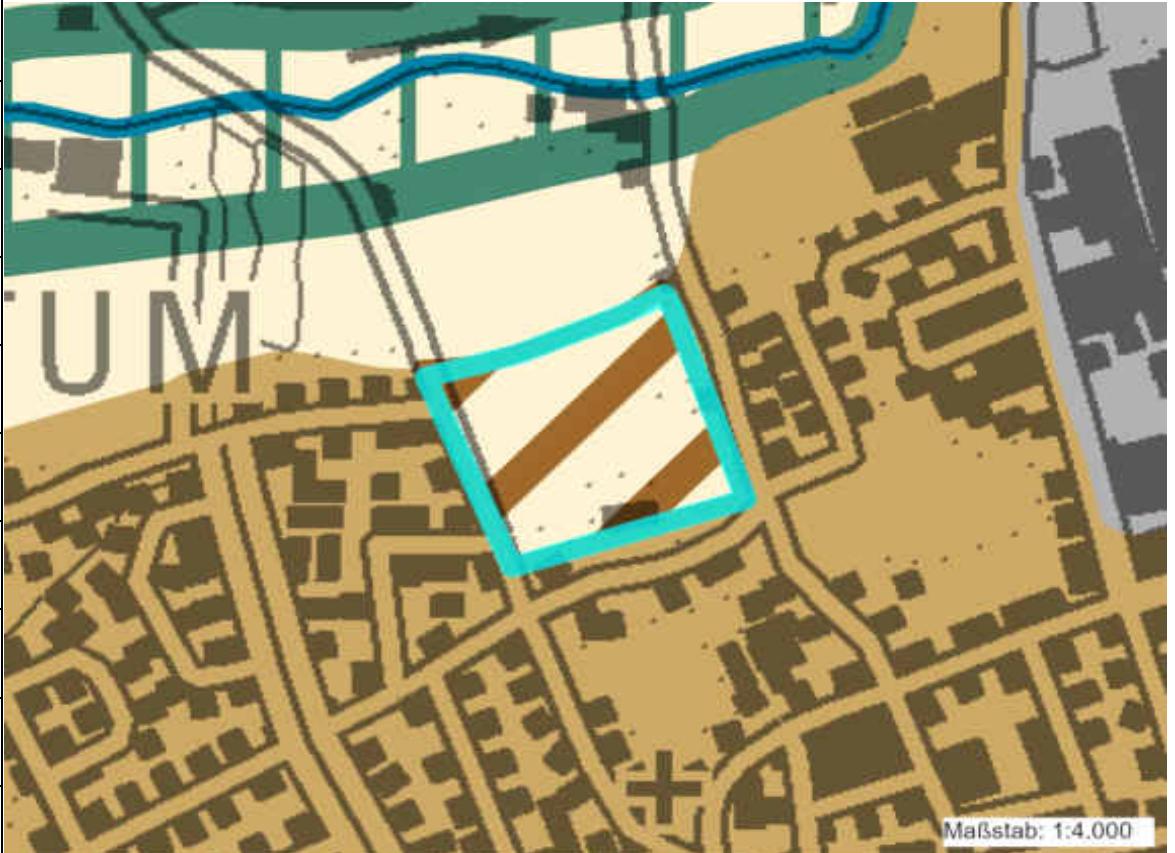
| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (planungsrelevante Arten, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächen-anteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Für das im Rahmen der SUP festgestellte verfahrenskritische Vorkommen der planungsrelevanten Art "Uferschnepfe" im Umfeld des ASB-P geht die höhere Naturschutzbehörde davon aus, dass eine Beeinträchtigung durch eine künftige Siedlungsentwicklung aufgrund der Planung der Westumgehung nicht zu erwarten ist.</p> <p>Die in der SUP betroffenen Schutzwerte und die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Emsdetten | | |
| Ortsteil | Emsdetten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-EMSD-002 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |



Maßstab: 1:4.000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|--|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, B 475, L 583, L 590, L 592, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

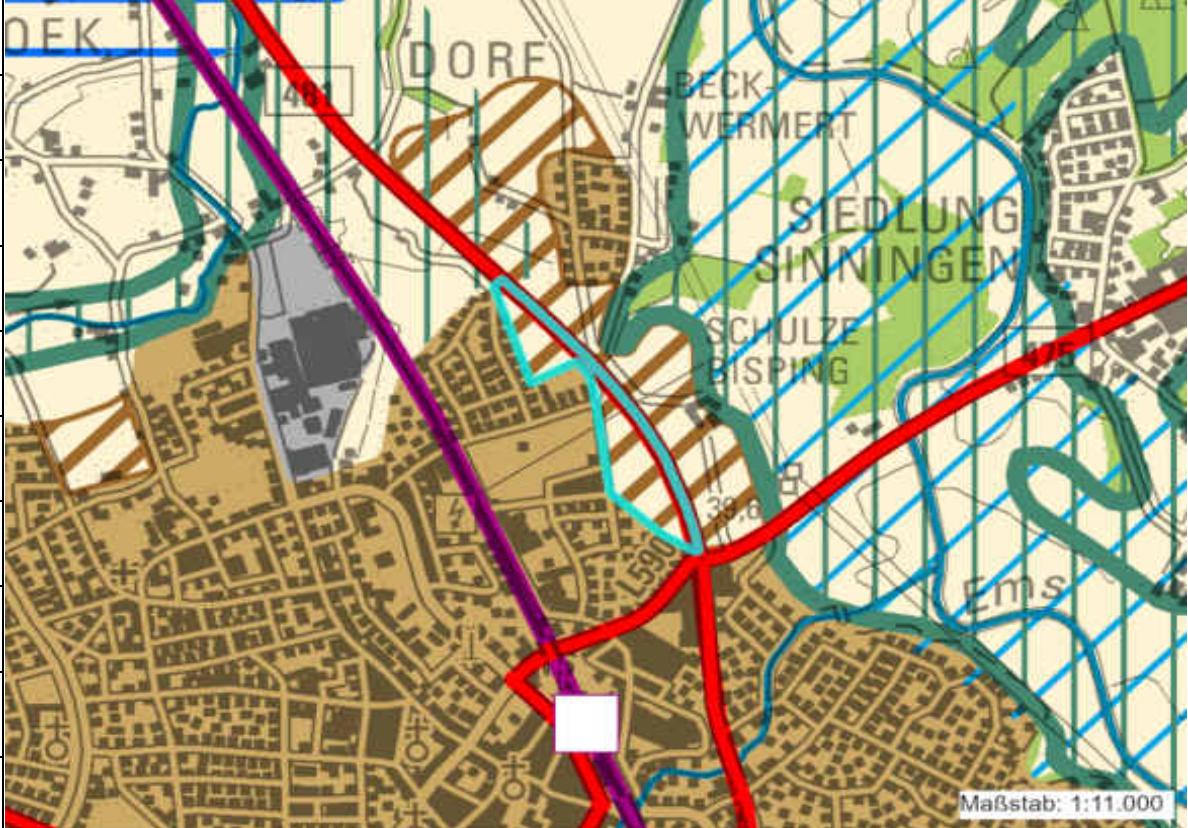
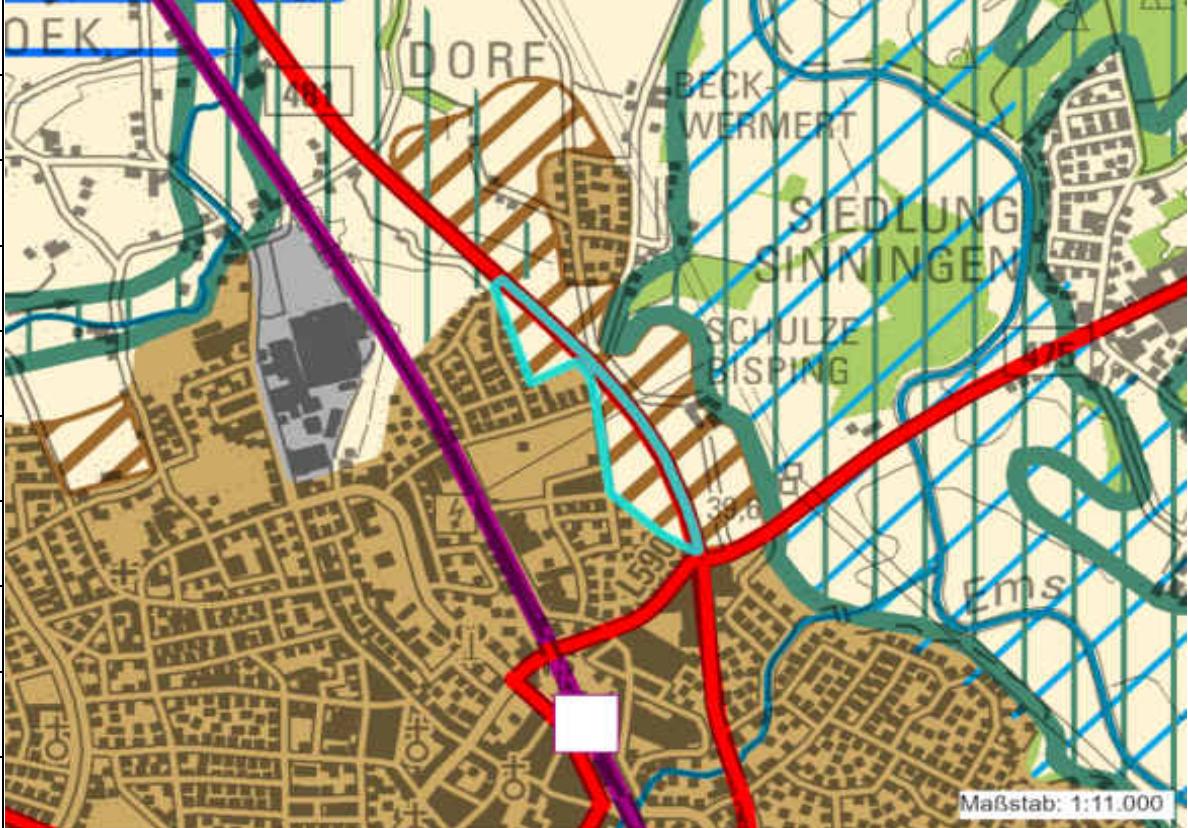
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, vollständige Betroffenheit, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---------------------|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

Gesamtabwägung

Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet.
Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.

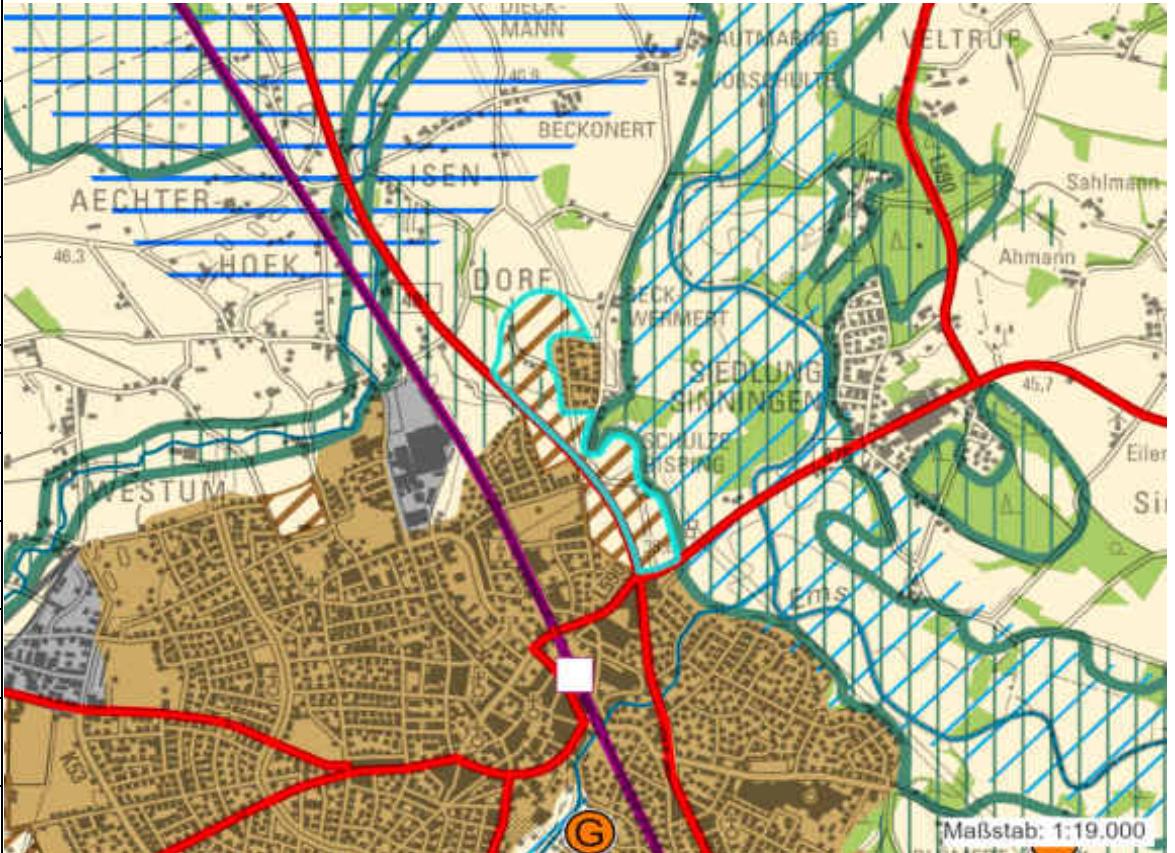
| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Emsdetten | | |
| Ortsteil | Emsdetten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-EMSD-003 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|--|---|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | JA | | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, B 475, L 583, L 590, L 592, Eisenbahn | |
| | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---|---------|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | nördlicher Teil: Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | LBE-IIIA-007-F - Emstal, vorwiegend im Süden betroffen | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die betroffene Landschaftsbilteinheit von herausragender Bedeutung wird durch die B 481 bereits gestört, so dass eine Siedlungsentwicklung westlich der B 481 voraussichtlich keine negativen Auswirkungen auf das Landschaftsbild haben wird. Zudem ist hier nur der Rand der Landschaftsbilteinheit betroffen, der Kernbereich bleibt unangetastet. Dennoch ist dieser Belang im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung und der 110 kV Leitung sind entsprechend der geltenden Vorgaben frezuhalten. Beeinträchtigungen der Leitung sind auszuschließen. Obwohl die Leitungen den ASB-P teilweise queren, verbleibt Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 481 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Emsdetten | | |
| Ortsteil | Emsdetten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-EMSD-004 | | |
| Größe [ha] | 28 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB, tlw. BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Mittelzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|--|---|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | JA | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, B 475, L 583, L 590, L 592, Eisenbahn |
| | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| | bestehende Zäsuren | JA | B 475 / B 481 |
| | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die B 481 und die B 475 begrenzen derzeit im Nordosten der Ortslage die Siedlungsentwicklung von Emsdetten. Dieder gesamte östlich der B 481 gelegene Potenzialbereich ist - mit Ausnahme der bestehenden (Splitter-) Siedlung Hanfelde - bisher geprägt als Freiraumübergang zur Emsaue. Aus raumordnerischer Sicht stellen die beiden Bundesstraßen durchaus eine zu erhaltende Zäsur für die Siedlungsentwicklung dar. Seitens der Stadt Emsdetten werden die beiden Bundesstraßen nicht als Zäsur, sondern vielmehr als verkehrliche Erschließung des südlichen Teils des Potenzialbereichs gesehen, der vorrangig für Kleingewerbe bzw. nicht störendenes Gewerbe vorgehalten werden soll. Weiterhin würden aus Sicht der Stadt die ansonsten begrenzten Siedlungsentwicklungspotenziale in Emsdetten in diesem Bereich eine Siedlungsentwicklung begründen.</p> <p>Die Siedlung Hanfelde ist aus raumordnerischer Sicht aktuell eine Splittersiedlung im Sinne von Ziel 6.1-4 LEP NRW. Gemäß dieses LEP -Ziels ist eine Erweiterung der Siedlung zunächst ausgeschlossen. So hat zuerst eine Entwicklung im unmittelbaren Anschluss an den Hauptort Emsdetten zu erfolgen; dies bedeutet, dass erst nachdem die Flächen östlich der B 475 besiedelt sind, eine weitere weitere Siedlungsentwicklung Richtung Nordosten (Richtung Splittersiedlung) erfolgen darf.</p> <p>Aus raumordnerischer Sicht ist diese Fläche siedlungsstrukturell nur eingeschränkt als ASB-P geeignet.</p> | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | im Umfeld: FFH-Gebiet Emsaue (DE-3711-301) | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | Im Umfeld: NSG Emsaue -Nord (ST-079) und NSG Emsaue -Süd (ST-102) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | Landschaftsbildeinheit Emstal (LBE-IIla-007-F), die südliche Teilfläche ist vollständig betroffen | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 26 | Abwägungskriterium | Hochwasserrisikogebiete | JA | teilweise Hochwasserrisiko mit niedriger Wahrscheinlichkeit (HQ 500), geringfügig Hochwasserrisiko mit mittlerer Wahrscheinlichkeit (HQ 100) | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | nördlicher Teilbereich: Biotopverbund mit besonderer Bedeutung: VB-MS-3711-018, Nebenbachtäler des Hummertsbach bei Emsdetten schutzwürdiges Biotop: BK-3811-0207, Grünland genutzte Geländesenke in Emsdetten-Isendorf geschützter Landschaftsbestandteil gem. - LP 4 Emsaue Nord LB 9: Grünland - Feldgehölzkomplex in Isendorf: südlicher Teilbereich: schutzwürdiges Biotop: BK-3811-0208, Ahornallee in Emsdetten-Isendorf gesetzlich geschützte Allee (§41 LNatSchG): AL-ST-9014, Ahornallee Zufahrt Hof Schulze-Bispin in Emsdetten-Isendorf | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der nördliche Teilbereich wird in weiten Teilen von einer Biotopverbundflächen (VB-MS-3711-018), einem schutzwürdigen Biotop (BK-3811-0207) und einem geschützten Landschaftsbestandteil überlagert. Diese Freiraumstrukturen können eine Einschränkung der Siedlungsentwicklung bedingen, denn sie sollten bzw. sind zu erhalten und zu schützen. Die Durchgängigkeit des Biotopverbundes mit Hecken und Gräben ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen aufrechtzuerhalten.</p> <p>Der südliche Teilbereich des ASB-P ist Teil einer herausragenden Landschaftsbildeinheit mit einer geschützten Ahornallee. Diese Landschaftsbildeinheit, die im Wesentlichen die Emsaue und ihre Umgebung erfasst, würde durch eine Siedlungsentwicklung östlich der B 481 bis zur Ems erheblich gestört werden. Die hier zu findenden Freiraumstrukturen können eine Einschränkung der Siedlungsentwicklung bedingen, denn sie sollten bzw. sind zu erhalten und zu schützen. Zudem sind Teillächen mit einer mittleren (HQ100) und einer niedrigen (HQ500) Überschwemmungswahrscheinlichkeit betroffen. In dem Bereich des HQ 500 ist eine Siedlungsentwicklung grundsätzlich möglich. In dem Bebauungsplan ist mindestens auf die Hochwassergefahr hinzuweisen und auf eine hochwasserangepasste Bauweise hinzuwirken. Auch wenn der Überschwemmungsbereich des HQ 100 nur geringfügig betroffen ist, so ist für dessen Inanspruchnahme die Erteilung einer Ausnahme gem. § 78 WHG durch die zuständige untere Wasserbehörde Voraussetzung.</p> <p>Da hier mehrere Kriterien betroffen sind, die zwar einer Abwägung zugänglich sind, sind aus Freiraumsicht sowohl der nördliche als auch der südliche Teilbereich für eine Festlegung als ASB-P nur bedingt oder eingeschränkt geeignet.</p> <p>Sollte der Bereich für eine Siedlungsentwicklung weiterverfolgt werden, sind die betroffenen Freiraumkriterien (schutzwürdiger Boden, Landschaftsbild, Hochwasserrisiko, Biotopverbund, Biotope und die Allee) im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|--|--|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| | Störfallbetriebe | NEIN | |
| | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA | Wasserleitung quert den nördlichen Teilbereich; zwei parallel geführte 110 kV-Leitungen führen in unmittelbarer Nähe an den ASB-P im Osten vorbei; 110 kV zweigt im südlichen Teilbereich Richtung Hauptort ab. |
| | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| | erweiterte Lärmschutzone | NEIN | |
| | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | B 481 |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | JA | zwei parallel geführte 110 kV-Leitungen führen in unmittelbarer Nähe an den ASB-P im Osten vorbei; |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung und der 110 kV Leitung, die den südlichen Teilbereich quert, sind entsprechend der geltenden Vorgaben freizuhalten. Beeinträchtigungen der Leitungen sind auszuschließen. Obwohl die Leitungen den ASB-P teilweise queren, verbleibt Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Für die zwei parallel geführten 110 kV-Leitungen, die in unmittelbarer Nähe an den ASB-P im Osten vorbeiführen, sind in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zum einen die Schutzstreifen gemäß des Grundsatzes VI.3-1 NEU des Regionalplan Münsterland von entgegenstehenden Nutzungen freizuhalten sowie zum anderen die Möglichkeiten zur Bündelung zu prüfen und zu berücksichtigen. Mögliche Lärmimmissionen durch die Nähe zur B 481 müssen auf der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene geprüft und berücksichtigt werden. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Aufgrund der siedlungsstrukturellen Bewertung und der Betroffenheit mehrerer Freiraumkriterien ist im Ergebnis des SFPM diese Fläche insgesamt nur bedingt oder eingeschränkt für die Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für die Naturschutzgebiete nicht zu erwarten, da sie im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Emsaue“ sind, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf die betroffenen Naturschutzgebiete zu erwarten sind.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei sieben Kriterien (schutzwürdige / klimarelevante Böden, Überschwemmungsgebiete, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung, geschützte Landschaftsbestandteile, Landschaftsbild, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Geschützte Landschaftsbestandteile sind i.d.R. sehr kleinflächig oder betreffen einzelne Strukturelemente, wie z.B. Hecken, Einzelbäume, Kleingewässer (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen besteht jedoch die Möglichkeit, die Inanspruchnahme dieser Landschaftselemente durch eine geeignete Festsetzung bzw. Integration in den Siedlungsbereich zu vermeiden.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Die SUP kommt zum Ergebnis, dass Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Die Betroffenheiten der Schutzgüter "Schutzwürdige und klimarelevante Böden", "klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume", "landschaftsgebundene Erholung" sowie "Kulturlandschaft" können durch Veränderung der Fläche oder alternative Verortung der Fläche nicht vermieden werden. Sowohl in der SUP als auch im SFPM wurden ergänzend erhebliche Betroffenheiten der Schutzgüter und Freiraumkriterien "Überschwemmungsgebiete" (HQ 100 und 500), "geschützte Landschaftsbestandteile" und "Landschaftsbild" festgestellt. Diese Betroffenheiten führen dazu, dass diese Fläche insgesamt aus Freiraumsicht nur bedingt oder eingeschränkt für die Festlegung als ASB-P geeignet ist. Ebenso ist diese Fläche aus raumordnerischer Sicht siedlungsstrukturell ebenfalls nur eingeschränkt als ASB-P geeignet.</p> <p>Die Stadt Emsdetten sieht diesen Bereich als eine der wenigen Entwicklungsoptionen im Stadtgebiet. Dennoch ist diese Fläche aus raumordnerischer Sicht zur Festlegung eines Siedlungsbereiches insgesamt nur als bedingt bzw. eingeschränkt geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>FELDMANN AN DEN BLEICHEN IM HOLTKAMP WERNING NORDHOFF VENTKER Lingen</p> <p>Maßstab: 1:9.000</p> |
| Kommune | Emsdetten | | |
| Ortsteil | Emsdetten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-EMSD-005 | | |
| Größe [ha] | 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Mittelzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 590, L 592, K 54, K 53 Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, vollständige Betroffenheit, verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Emsdetten | | |
| Ortsteil | Emsdetten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-EMSD-006 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Mittelzentrum ZASB NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 590, L 592, K 54, K 53 Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Sowohl die örtliche Nahversorgung als auch der regionale ÖPNV sind erreichbar. Die Fläche grenzt direkt an den vorhandenen Siedlungsbereich an. Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | am Nordostrand im Bereich des Herzbaches Biotopverbundfläche mit besonderer Bedeutung (VB-MS-3810-008 Bachauen bei Ahlintel), vollständig betroffen | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Der Biotopverbund entlang des Herzbaches ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotopverbundes zu gewährleisten.</p> <p>Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier keine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächen-anteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Emsdetten | | |
| Ortsteil | Emsdetten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-EMSD-012 (neu) | | |
| Größe [ha] | 7 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

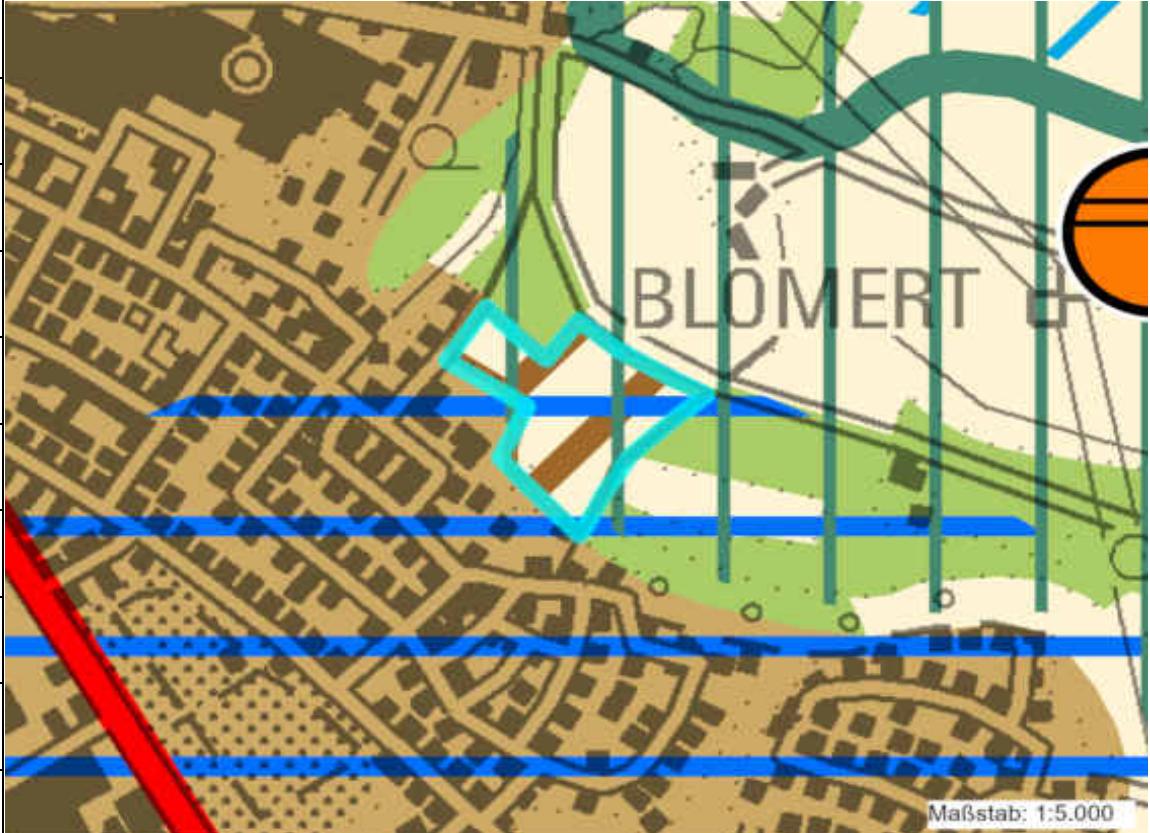
| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|--|---------------------|---|---------|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | integrierbar (< 2 ha) | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch, geringfügig im südöstlichen Randbereich des ASB-P, Funktionserfüllung sehr hoch; verbreitetes Vorkommen | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | geringfügig Biotoptverbundfläche besonderer Bedeutung: VB-MS-3811-001 - Emsdetter Mühlenbach in Emsdetten | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die geringfügige Betroffenheit des schutzwürdigen Boden sowie des Waldbereiches ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Der Biotoptverbund umfasst den Gewässerlauf mit Begleitstrukturen des außerhalb der Fläche verlaufenden Mühlenbaches. Daher ist durch das Plangebiet lediglich ein geringfügiger Randbereich der Biotoptverbundfläche betroffen und der Verbundcharakter bleibt erhalten. Durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sollte ein ausreichender Abstand (Entwicklungskorridor gem. WRRL/Blaue Richtlinie) zu dem Gewässer eingehalten werden. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); beginnend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätz (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Emsdetten | | |
| Ortsteil | Emsdetten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-EMSD-013 (neu) | | |
| Größe [ha] | 4 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, BSLE, BGG, Wald | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |



Maßstab: 1:5.000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|---------|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|---------------------|---|---------|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringfügig im Randbereich Waldfläche betroffen; integrierbar | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch, südwestliche Teilfläche betroffen, Funktionserfüllung sehr hoch; verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | JA | Zone IIIA - Grevener Damm, südwestliche Teilfläche | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | Biotoptverbundfläche von besonderer Bedeutung (Stufe 2) teilweise zugrundeliegend: VB-MS-3811-002 "Niederungskomplexe zwischen Emsdetten und Reckenfeld" südwestliche Teilfläche betroffen, Verbundfläche endet hier | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens, des Waldes sowie der Biotoptverbundfläche ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Die Ge- und Verbote der geltenden Wasserschutzgebietsverordnung sind einzuhalten. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Wasserschutzgebietes zu prüfen und zu berücksichtigen. Eine Entwicklung der Fläche hat in enger Abstimmung mit der zuständigen Wasserbehörde zu erfolgen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur eingeschränkt geeignet.</p> | | | |

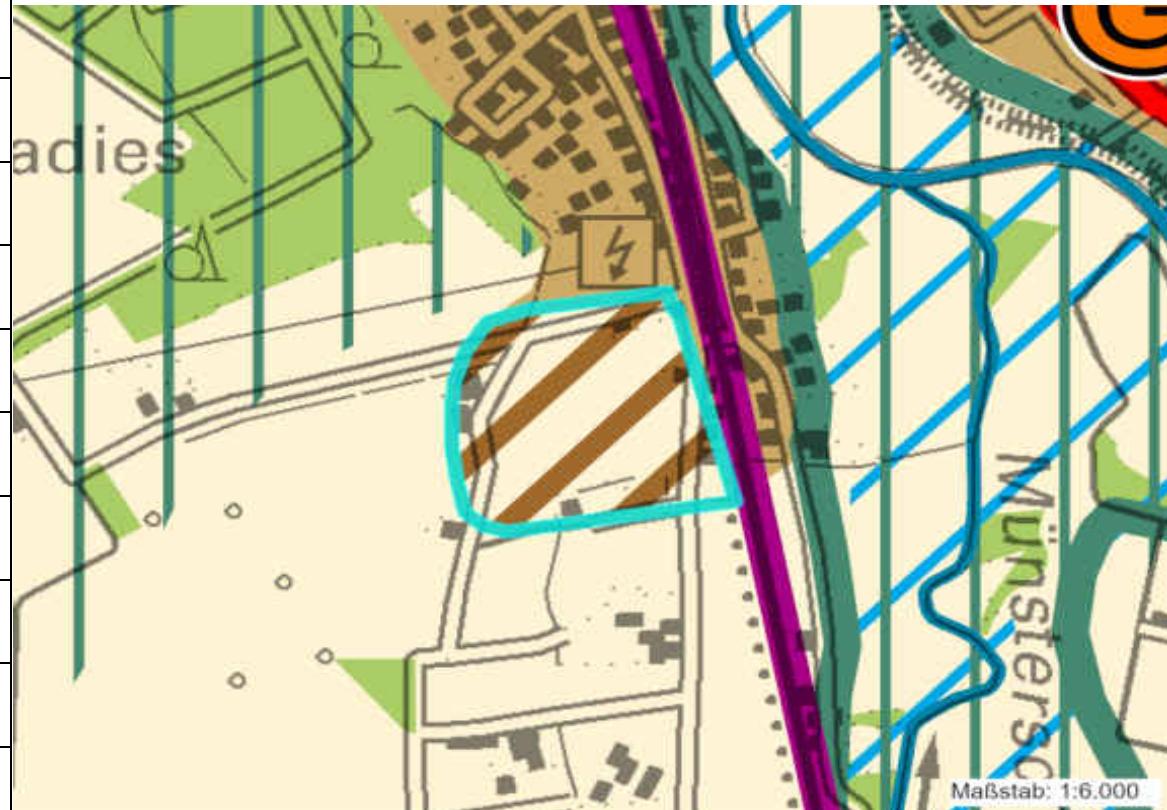
| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | JA |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Landwirtschaftliche Betriebe sollen in ihrem Bestand und ihren Entwicklungsmöglichkeiten gesichert werden (vgl. G 7.5-2, 3. Abs. LEP NRW). Die vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzungen/Hofstellen können zu Konflikten mit einer künftigen Siedlungsentwicklung führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist aufgrund des landwirtschaftlichen Betriebes im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet.</p> | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund des landwirtschaftlichen Betriebes im Umfeld ist die Fläche jedoch als ASB-P nur bedingt geeignet. Da eine Trinkwasserschutzzone betroffen ist, wurde unabhängig von der Flächengröße eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzwürdigen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Die Fläche ist aufgrund der Betroffenheit der WSG - Zone IIIA und des landwirtschaftlichen Betriebes im Umfeld als ASB-P jedoch nur eingeschränkt bzw. bedingt geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Greven | | |
| Ortsteil | Greven | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-GREV-001 | | |
| Größe [ha] | 11 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |



Maßstab: 1:6.000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|--|---|------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 555, L 587, A 1, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | Abwägungsvorschlag | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| | Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzte (BSAB) | NEIN | |
| | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| | Störfallbetriebe | NEIN | |
| | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von >10 ha und da ein FFH-Gebiet bzw. NSG im Umfeld vorhanden ist, wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|---|---|

| | |
|--|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Emsaue“ ist, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Landschaftsbild) erhebliche Umwetauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> |
|--|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das im Umfeld vorhandene herausragende Landschaftsbild wird durch die Bahntrasse und vorhandene Bebauung von dem geplanten ASB-P getrennt. Daher sind Auswirkungen durch Siedlungsentwicklung in dem ASB-P auf das Landschaftsbild nicht zu erwarten. |
| Nach dem SFPM ist die Fläche als ASB-P geeignet. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P- Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Greven | | |
| Ortsteil | Greven | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-GREV-002 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

The map shows a detailed urban layout with various streets and buildings. A specific area is highlighted with a red boundary. Within this red boundary, there is a cyan rectangle containing a brown diagonal bar. The map also features several place names: 'GREVEN' at the top, 'MARE' and 'BERLING' on the right, and 'P' at the bottom right. A scale bar at the bottom right indicates a scale of 1:7,000.

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 555, B 481, A 1, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|--|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | im Norden tlw. Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA B 481 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die B 481 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM)

Unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und der sonstigen Belange ist diese Fläche als ASB-P geeignet.
Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.

raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP)

Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.

Die Fläche ist für die ASB-P Festlegung geeignet.

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>HULLER MANN</p> <p>K54</p> <p>Walgenba</p> <p>RECK</p> <p>Maßstab: 1:12.000</p> |
| Kommune | Greven | | |
| Ortsteil | Reckenfeld | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-GREV-003 | | |
| Größe [ha] | 003a: 7 003b: 21 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 003a: ASB 003b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, L 592, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | Abwägungsvorschlag | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltlufteinzugsgebiet mit mittlerer Priorität, teilweise betroffen | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das Kaltlufteinzugsgebiet und die Kaltluftleitbahn mit Fließrichtung Nordosten enden in der Ortslage Reckenfeld. Die Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums am westlichen Ortsrand führt zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, so dass erhebliche Beeinträchtigungen nicht zu erwarten sind.. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimäkologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

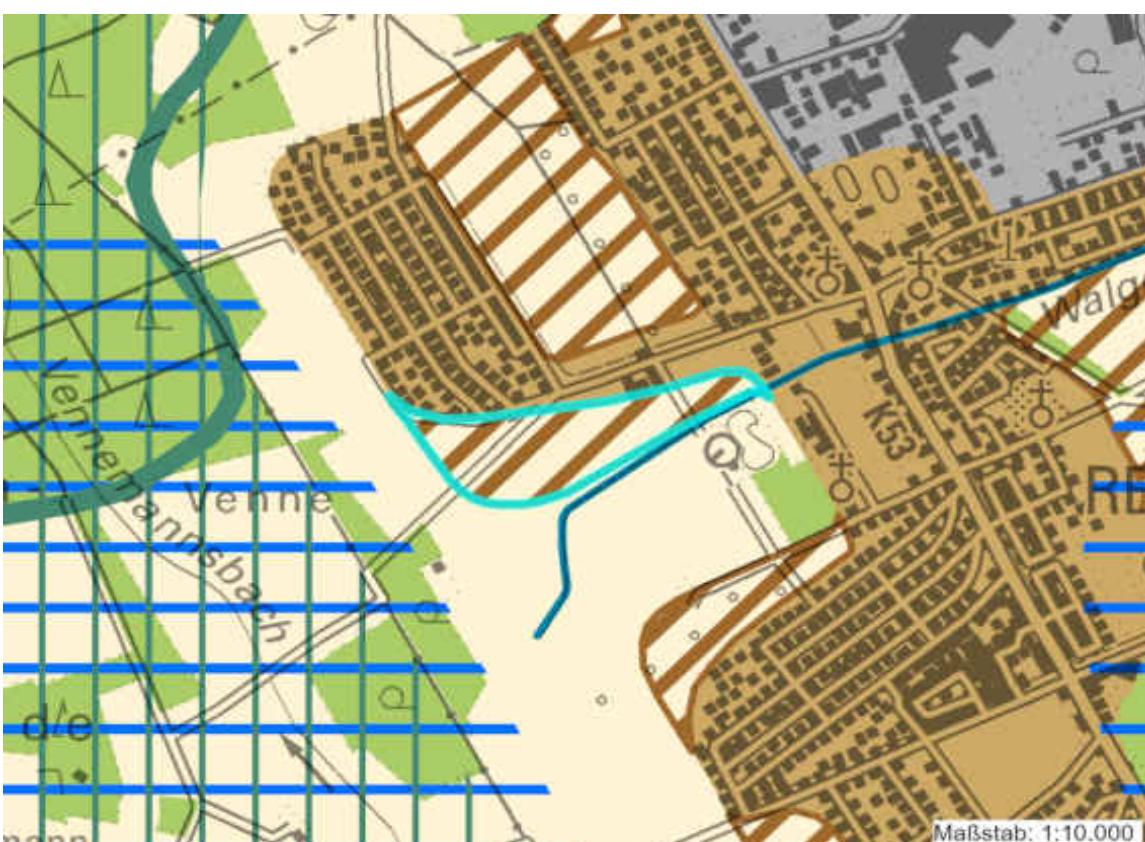
| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. 003a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. 003b: Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als nicht erheblich eingeschätzt werden. |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Die Fläche ist aufgrund der Ergebnisse des SFPM und der SUP als ASB-P geeignet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--------------------------|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Maßstab: 1:10.000</p> |
| Kommune | Greven | | |
| Ortsteil | Reckenfeld | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-GREV-004 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|-------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, L 592, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltlufteinzugsgebiet mit mittlerer Priorität, vollständig betroffen | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | Im Südosten entlang des Waldgenbachs teilweise Betroffenheit einer Biotoptverbundfläche mit besonderer Bedeutung (VB-MS-3811-002: "Niederungskomplexe zwischen Emsdetten und Reckenfeld") | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Das Kaltlufteinzugsgebiet und die Kaltluftleitbahn mit Fließrichtung Nordosten enden in der Ortslage Reckenfeld. Die Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums am westlichen Ortsrand führt zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, so dass erhebliche Beeinträchtigungen nicht zu erwarten sind. Der Biotoptverbund entlang des Walgenbaches ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotoptverbundes zu gewährleisten. Hierzu sollte ein ausreichender Abstand (Entwicklungskorridor gem. WRRL/Blau Richtlinie) zu dem Gewässer eingehalten werden. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange und die Auswirkungen auf den Biotoptverbund zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräumen ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

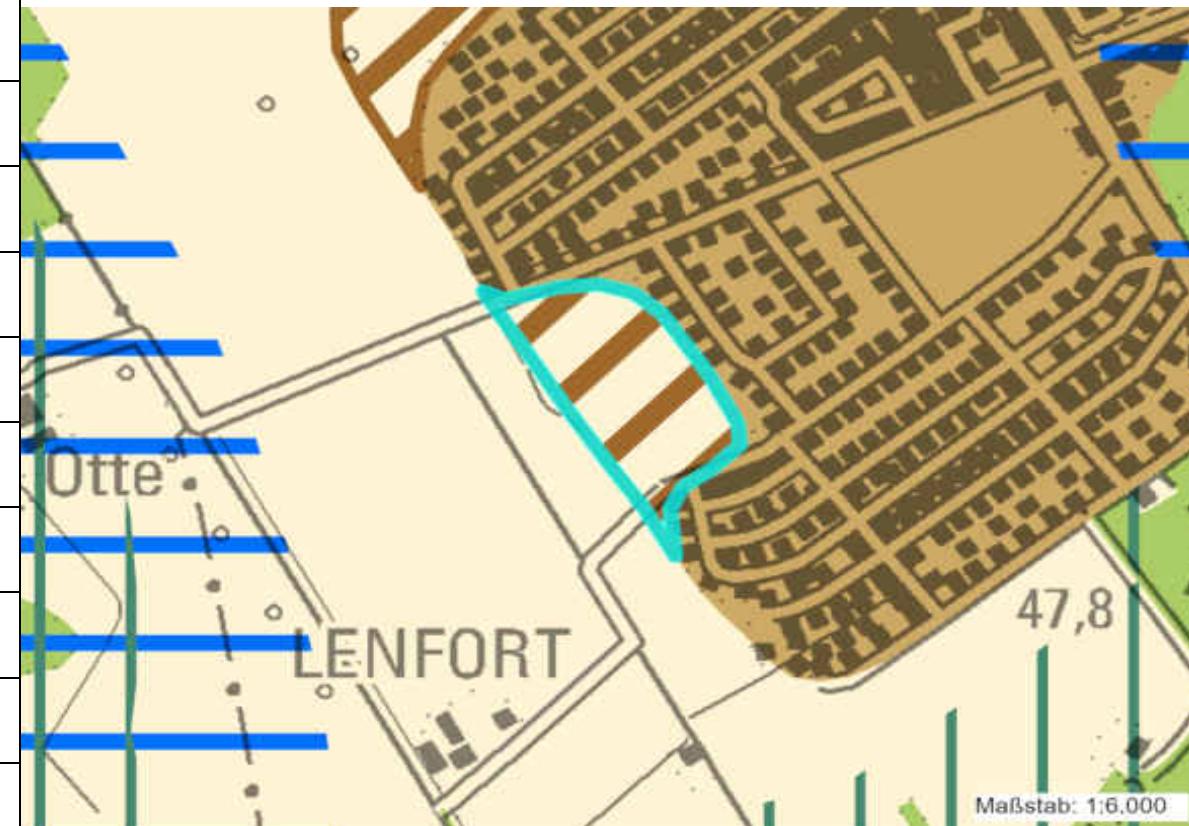
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. |
| Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P- Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Greven | | |
| Ortsteil | Reckenfeld | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-GREV-005 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|-------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, L 592, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltlufteinzugsgebiet mit mittlerer Priorität, auf ca. 1/3 der Fläche im Süden betroffen | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das Kaltlufteinzugsgebiet und die Kaltluftleitbahn mit Fließrichtung Nordosten enden in der Ortslage Reckenfeld. Die Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums am westlichen Ortsrand führt zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, so dass erhebliche Beeinträchtigungen nicht zu erwarten sind. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|--|---------------------|--|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Greven | | |
| Ortsteil | Reckenfeld | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-GREV-006 | | |
| Größe [ha] | 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Mittelzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, L 592, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | vollständig innerhalb Kaltluftleitbahn mit hoher Priorität und Kaltluft einzugsgebiet mit mittlerer Priorität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das Kaltluft einzugsgebiet und die Kaltluftleitbahn mit Fließrichtung Nordosten enden in der Ortslage Reckenfeld. Die Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums am westlichen Ortsrand führt zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, so dass erhebliche Beeinträchtigungen nicht zu erwarten sind. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|--|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Greven | | |
| Ortsteil | Reckenfeld | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-GREV-007 | | |
| Größe [ha] | 29 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB, geringfügig Waldbereich | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, L 592, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringförmig linienförmiger Waldbereich entlang des Jägerweges, integrierbar | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | JA | teilweise WSG Greven Zone III | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | Im Norden entlang des Waldgenbaches tlw. VB-MS-3811-002 (Niederungskomplexe zwischen Emsdetten und Reckenfeld), besondere Bedeutung | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der betroffene Waldbereich kann durch geeignete Festsetzung auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen gesichert und in die Siedlungsentwicklung integriert werden.</p> <p>Die Ge- und Verbote der geltenden Wasserschutzgebietsverordnung sind einzuhalten. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Wasserschutzgebietes zu prüfen und zu berücksichtigen. Eine Entwicklung der Fläche hat in enger Abstimmung mit der zuständigen Wasserbehörde zu erfolgen.</p> <p>Der Biotopverbund entlang des Walgenbaches ist möglichst zu integrieren und zu erhalten. Hierzu sollte ein ausreichender Abstand (Entwicklungskorridor gem. WRRL/Bläue Richtlinie) zu dem Gewässer eingehalten werden.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur eingeschränkt geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|-----------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA Eisenbahn |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur eingeschränkt geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|--|--|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich des Kriteriums ‚klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen. Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind. |
| Insgesamt ist die Fläche für eine Festlegung als ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur eingeschränkt geeignet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Greven | | |
| Ortsteil | Reckenfeld | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-GREV-008 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | vollständig |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (5 min.) | JA | vollständig |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, L 592, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Greven | | |
| Ortsteil | Greven | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-GREV-015 (neu) | | |
| Größe [ha] | 17 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, K 9 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | Kommunale Konzepte | | NEIN | |
| | Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|---------------------|---|---------|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |

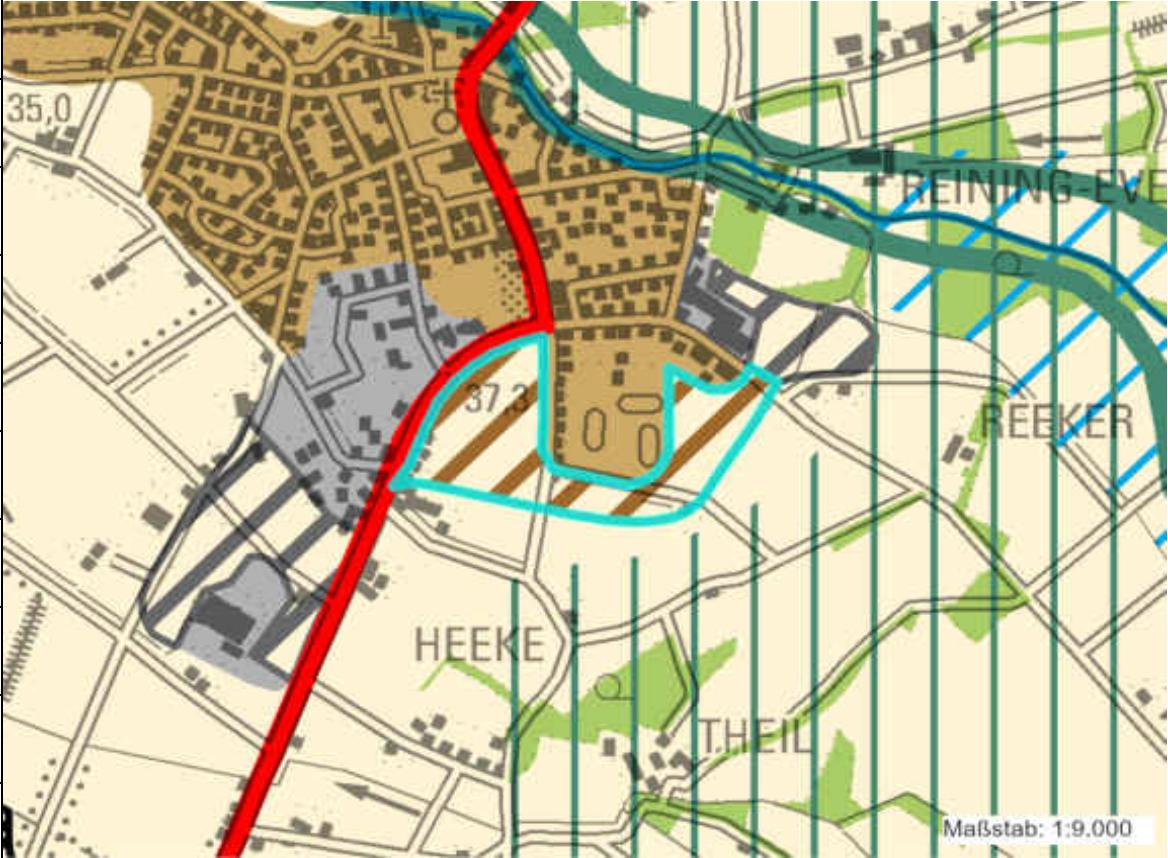
| | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | in weiten Teilen Plaggenesch; Funktionserfüllung sehr hoch, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | in weiten Teilen Biotopverbund von besonderer Bedeutung (Stufe 2) : VB-MS-3811-012 "Menninghaeuser Bach und Nebenbaeche noerdlich Greven", Verbundfläche endet im ASB-P | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der Biotopverbund ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu berücksichtigen. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Boden, der im Stadtgebiet verbreitet vorkommt, ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|---|---------------------|--|---------|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | B 481 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Mögliche Lärmbelastungen durch die B 481 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet</p> | | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumbelange und des sonstigen Belangs als ASB-P geeignet.</p> <p>Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden, landschaftsgebundene Erholung) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Hörstel | | |
| Ortsteil | Dreierwalde | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOER-001 | | |
| Größe [ha] | 14 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|--|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | | |
| 37 | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 593 | |
| 40 | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---------|---|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | Naturschutzgebiet | NEIN | Umfeld: ST-021: NSG Herrenholz und Schöppinger Berg | | |
| 5 | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |

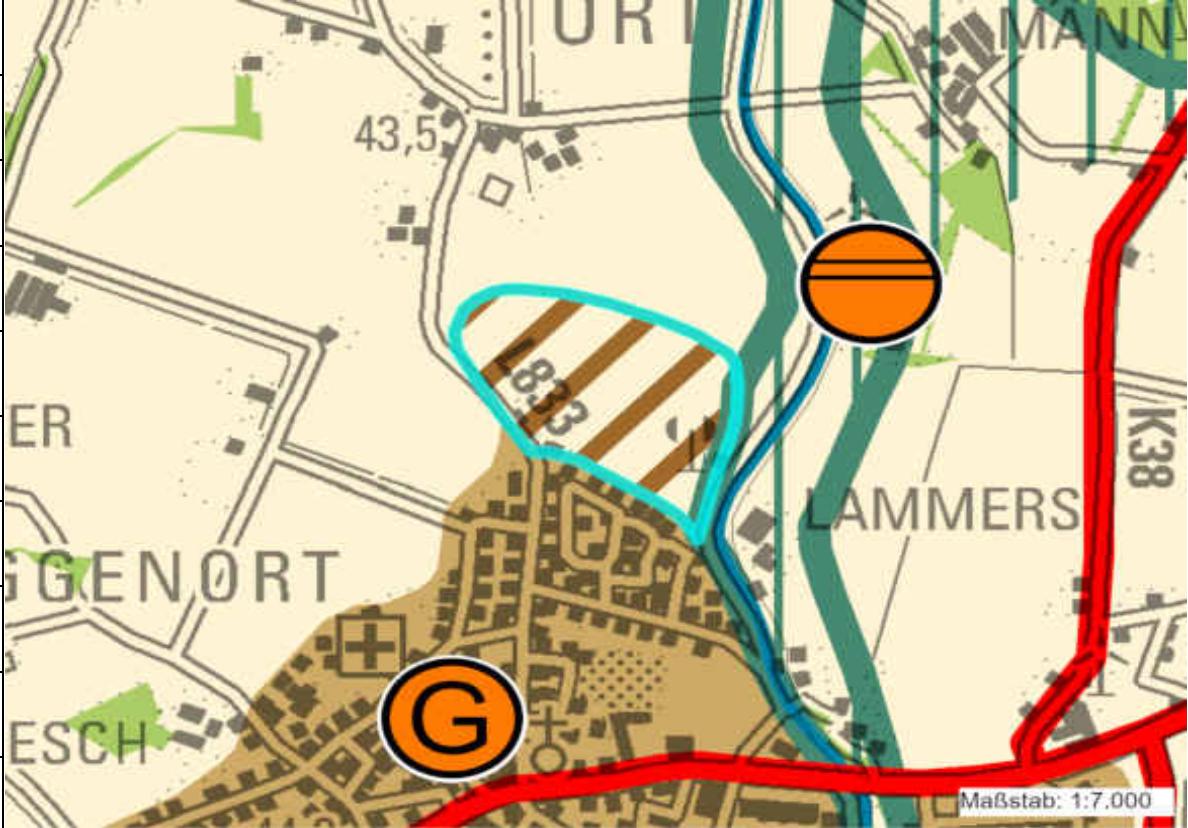
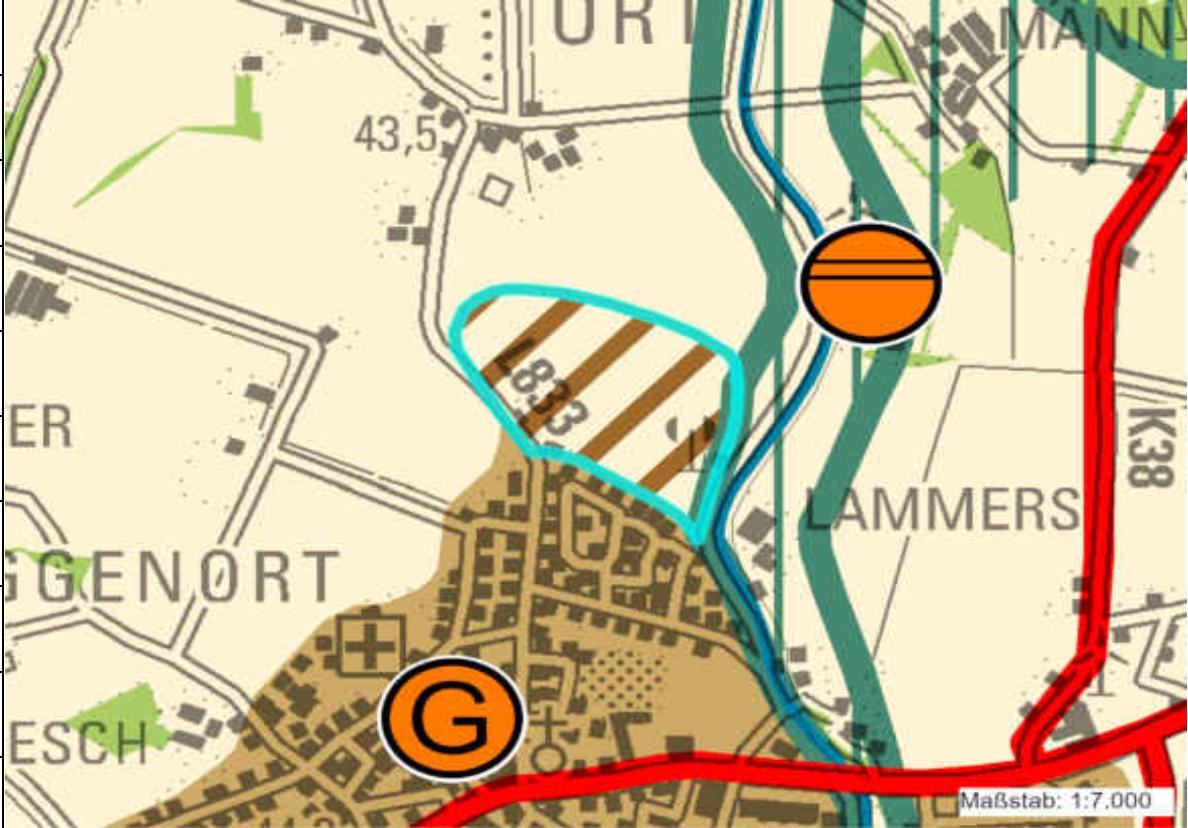
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheiten des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|---|----------------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA vollständige Betroffenheit |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, Klima/ Luft, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hier-durch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass die Fläche unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und des sonstigen Belanges als ASB-P geeignet ist . Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Hörstel | | |
| Ortsteil | Hörstel | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOER-002 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, imOsten tlw. BSN + tlw. BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | Maßstab: 1:7.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A 30, L 591, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

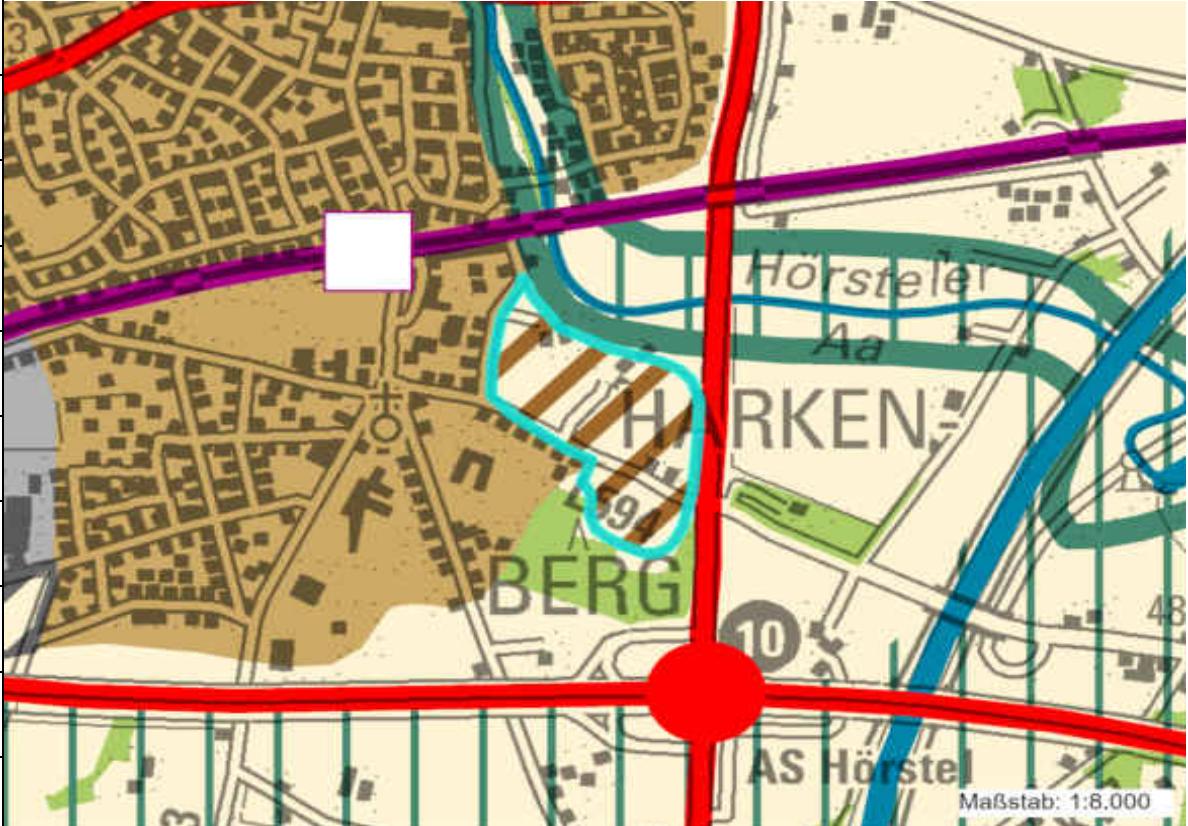
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | JA | geringfügig randlich BSN betroffen mit geringfügiger Betroffenheit einer Biotoptverbundfläche von herausragender Bedeutung (VB-MS-3610-001) | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. im Nordwesten Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der Kernbereich der geringfügig randlich betroffenen Biotoptverbundfläche umfasst hier vor allem die Aue der Hörsteler Aa. Da der geplante ASB-P durch eine vorhandene Straße von der Aa getrennt ist, werden hier keine Beeinträchtigungen erwartet. Für den damit einhergehend betroffenen BSN ist somit ebenfalls keine Beeinträchtigung zu erwarten. Dennoch ist dieser Belang - wie auch die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens - im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|-------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA tlw. im Norden |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtung der betroffenen Freiraumkriterien und des sonstiges Belanges als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Biotoptverbundflächen, schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Der geringfügig randlich betroffene Biotoptverbund umfasst in diesem Bereich vor allem die Aue der Hörsteler Aa. Da der geplante ASB-P durch eine vorhandene Straße von der Aa getrennt ist, werden hier keine Beieinträchtigungen erwartet.</p> <p>Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass die Fläche unter Berücksichtung der betroffenen Freiraumkriterien und des sonstiges Belanges als ASB-P geeignet ist.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-----------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Hörstel</p> <p>Hörstel</p> <p>ST-HOER-003</p> <p>11</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB</p> <p>Konzept zentraler Orte Anschluss an einen ZASB Vorschlag der Kommune JA</p> |
| Kommune | | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | | | |
| Größe [ha] | | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A 30, L 591, L 594, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. geringfügig im Westen und Osten Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte; verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | vollständig Betroffenheit einer Kaltluftleitbahn mittlerer Priorität und einem Kaltlufteinzußgebiet mittlerer Priorität | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange sowie die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens zu berücksichtigen.</p> <p>Das Kaltlufteinzußgebiet und die Kaltluftleitbahn mit Fließrichtung Nordwesten enden in der Ortslage Hörstel. Die Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums am östlichen Ortsrand führt zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, so dass erhebliche Beeinträchtigungen nicht zu erwarten sind. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA L 594, Eisenbahn |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmimmissionen durch die Nähe zur A 30 und zur Bahntrasse müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen berücksichtigt werden. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Wohnen, schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| In Bezug auf das Schutzgut Wohnen sind mögliche Lärmimmissionen durch die Nähe zur A 30 und zur Bahntrasse müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen berücksichtigt werden. |
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass die Fläche unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums als ASB-P geeignet ist. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Hörstel | | |
| Ortsteil | Bevergern | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOER-004 | | |
| Größe [ha] | 2 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |



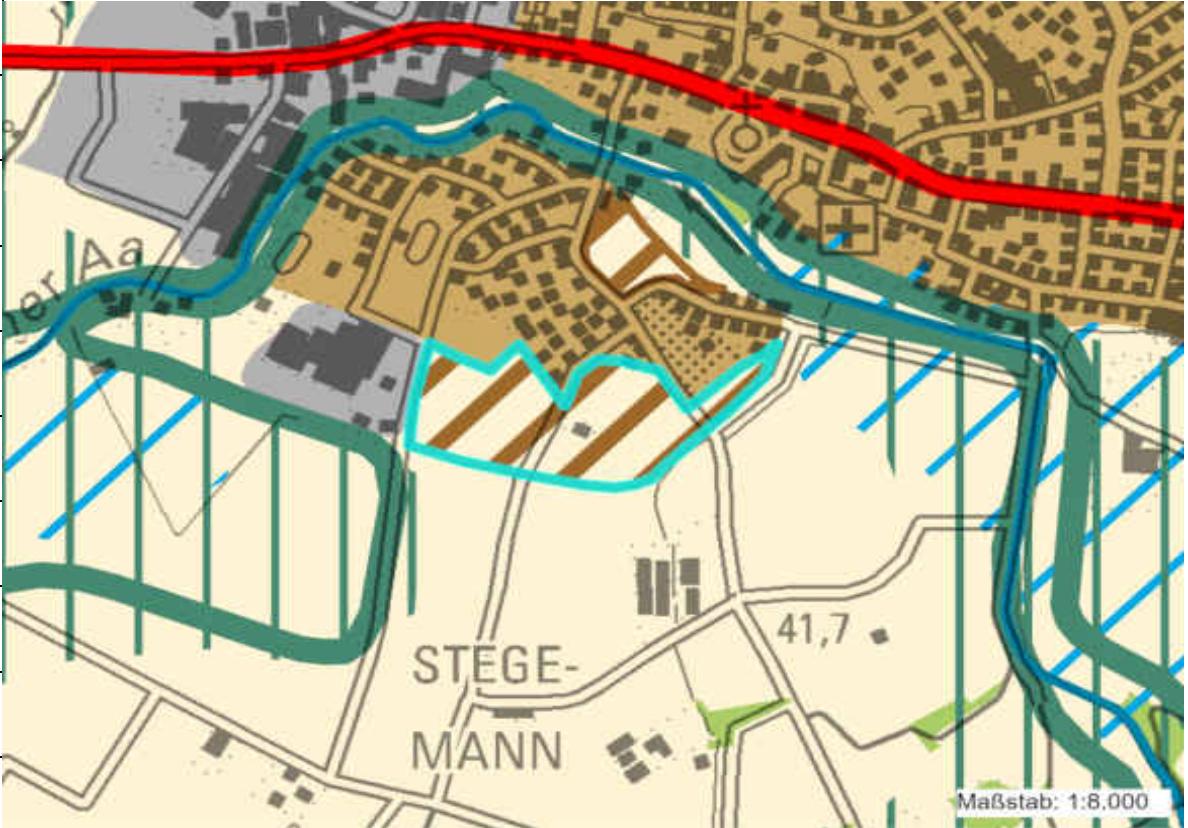
Maßstab: 1:4.000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|-------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, K 38 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|--|---|--------------|--|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | JA | geringfügig Hochwasserrisiko mit niedriger Wahrscheinlichkeit (HQ 500) | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen ist die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens zu berücksichtigen. Im Bereich der niedrigen Hochwassergefahr (HQ 500) ist eine Siedlungsentwicklung grundsätzlich möglich. In dem Bebauungsplan ist mindestens auf die Hochwassergefahr hinzuweisen und auf eine hochwasserangepasste Bauweise hinzuwirken. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf Ebene der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen festzulegen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Hörstel | | |
| Ortsteil | Bevergern | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOER-005 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, K 38 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

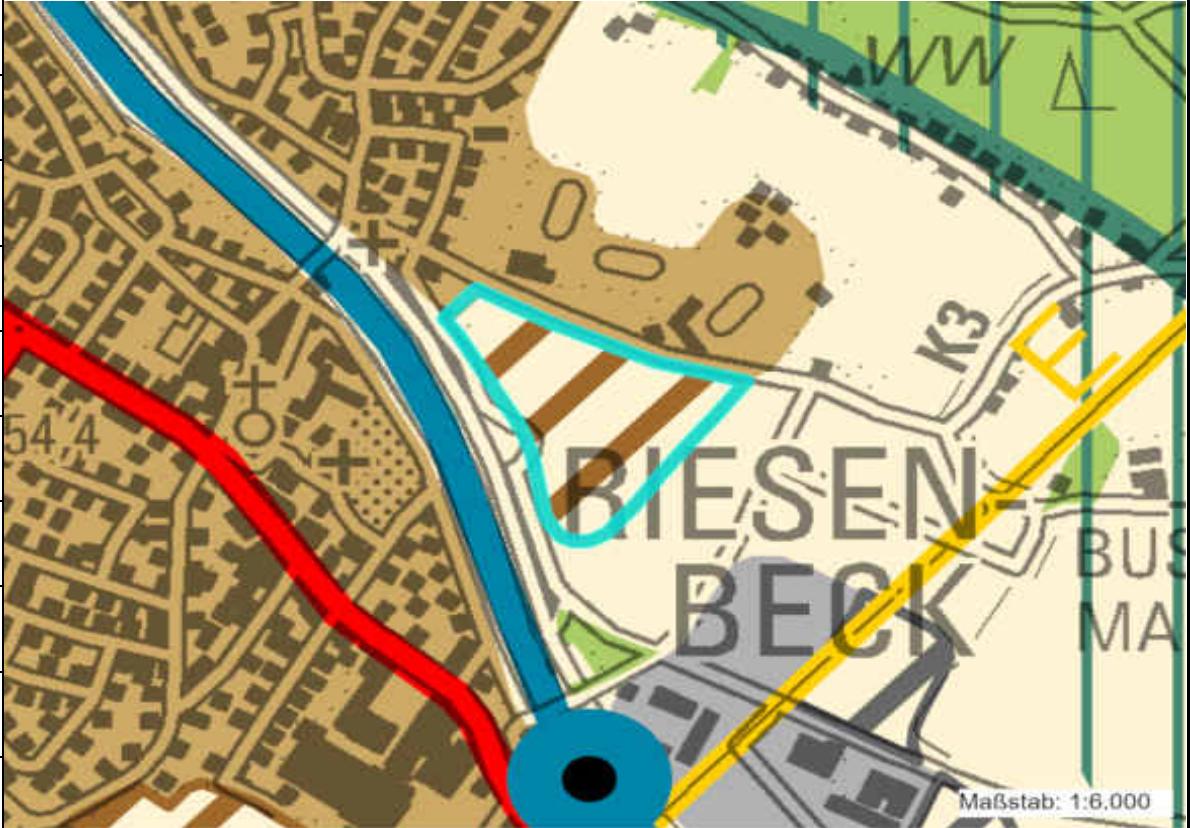
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | NSG Saltenwiese (Umfeld) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen ist die Betroffenheit der schutzwürdigen Böden und des Naturschutzgebietes im Umfeld zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| | | Störfallbetriebe | NEIN |
| | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| Abwägungskriterien | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| | | Abwägungsvorschlag | |
| Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Der betroffene UZVR ragt minimal in das südliche Plangebiet hinein. Die minimale Überlagerung durch das Plangebiet ist sowohl der Maßstabsebene des Regionalplans als auch der Maßstabsebene der Abgrenzung der UZVR geschuldet. Erhebliche Umweltauswirkungen bezogen auf den UZVR sind nicht zu erwarten.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (Naturschutzgebiete, schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das NSG Saltenwiese befindet sich südlich angrenzend an den vorhandenen GIB rund 30 m südwestlich des geplanten ASB-P. Mögliche Auswirkungen durch Siedlungsentwicklung auf das NSG im Umfeld sind in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu vermeiden. |
| Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass die Fläche unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums als ASB-P geeignet ist. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Hörstel | | |
| Ortsteil | Riesenbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOER-006 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|--------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 590, L 591, K 38 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vorwiegende Betroffenheit von Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, sowie tlw. Betroffenheit von Braunerde-Rendzina, tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte; verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit der schutzwürdigen Böden ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|---|------------------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA rund 350 m östlich des ASB-P |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnbaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsfreileitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten. Da die vorhandene Leitung bereits durch bebaute ASB verläuft, ist ein weiterer Ausbau der Leitungen hier schwierig. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Siedlungsentwicklung/Wohnbebauung an Höchstspannungsfreileitungen abzuwägen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Hörstel | | |
| Ortsteil | Riesenbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOER-007 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, K 38 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | NSG Beermanns Venneken (Umfeld) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

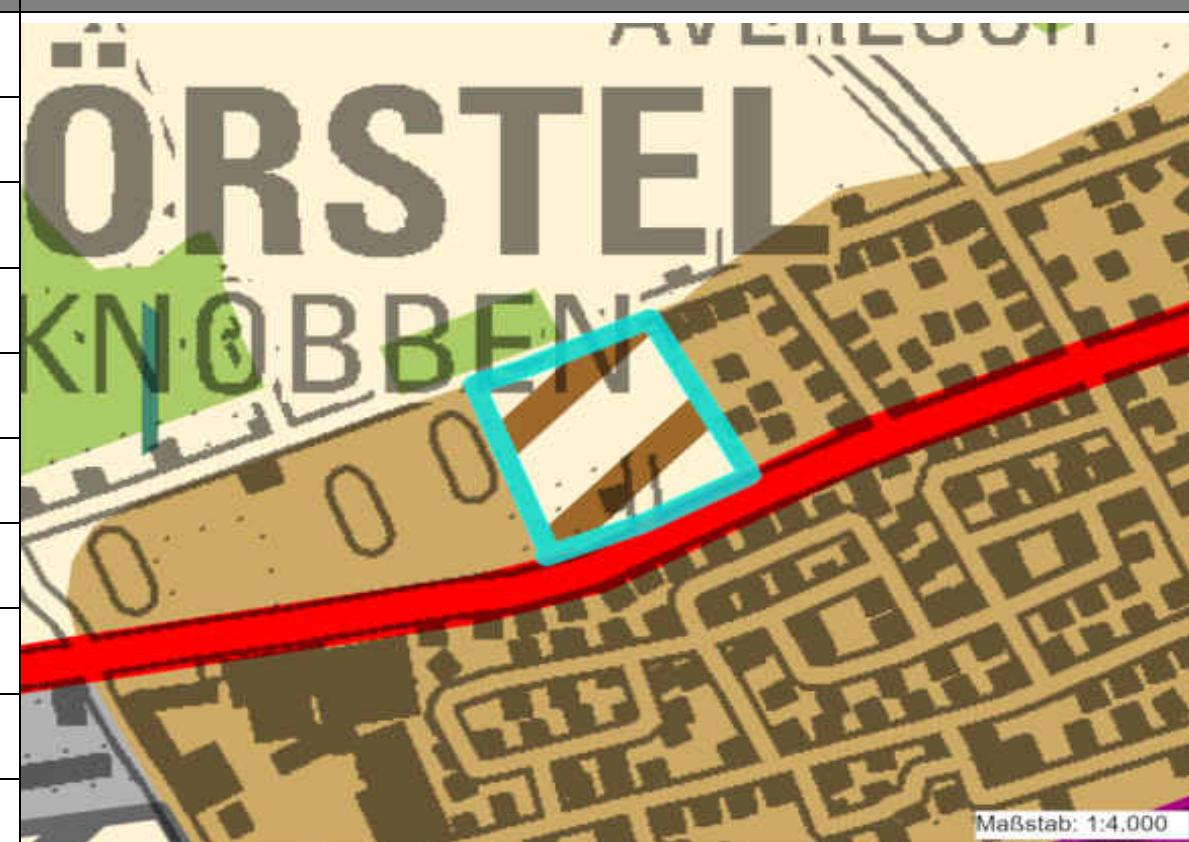
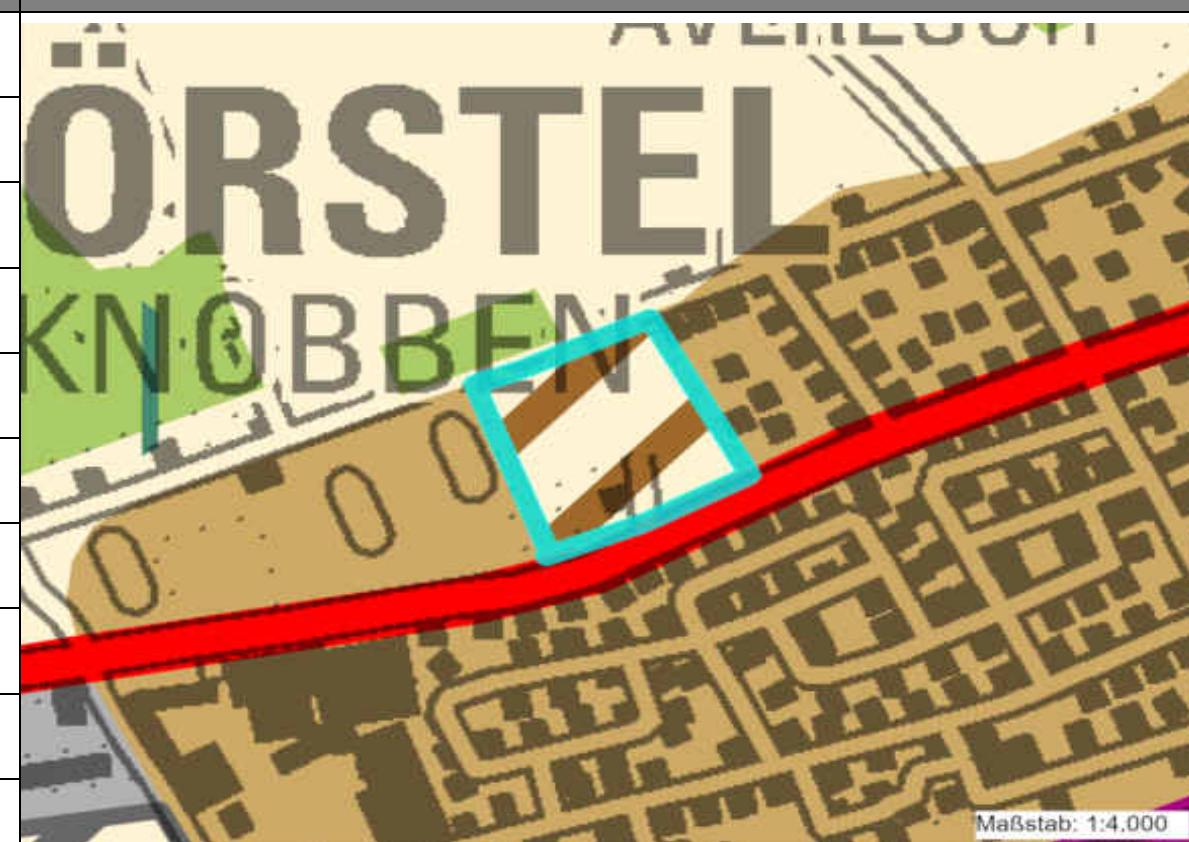
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vorwiegend Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte und tlw. Braunerde-Rendzina, tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserriskogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | JA | Objekt: Kleimühle | | |
| Abwägungsvorschlag | | Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen ist die Betroffenheit der schutzwürdigen Böden zu berücksichtigen. Die Kleimühle wurde bereits in einem angrenzenden Bebauungsplanverfahren berücksichtigt. Auch in weiteren Planverfahren innerhalb des ASB-P ist das Denkmal zu berücksichtigen und zu schützen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| <p>Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM)</p> | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund eines im Umfeld vorhandenen NSG wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
| <p>Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)*</p> | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (Naturschutzgebiete, schutzwürdige / klimarelevante Böden, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

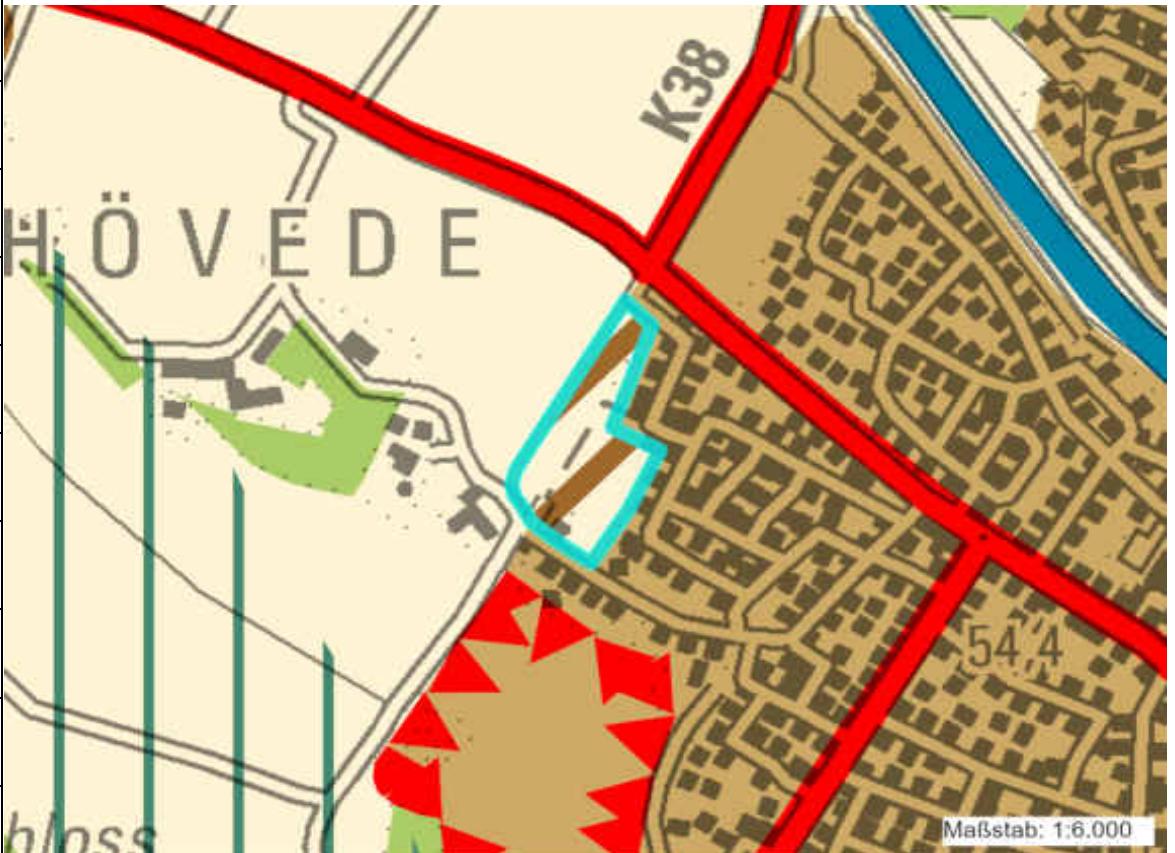
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das NSG Beermanns Venneken befindet sich nördlich der L 591. Die L 591 trennt das NSG vom geplanten ASB-P. Auch wenn aus regionalplanplanerischer Sicht daher keine Beeinträchtigungen des NSG zu erwarten sind, so sind mögliche Auswirkungen in den nachfolgenden Planungse- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu vermeiden.</p> <p>Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass die Fläche unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien als ASB-P geeignet ist.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Hörstel | | |
| Ortsteil | Hörstel | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOER-017 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | Maßstab: 1:4.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A 30, L 501, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | im Süden geringfügig am Endpunkt Kaltluftleitzugsgebiet mit mittlerer Produktivität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums am Endpunkt der Kaltluftleitbahn handelt, kommt es zu keiner Barrierefunktion im Anschluss des geplanten ASB-P. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen Bauleitplanungen sind insbesondere die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--|-----------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN | |
| | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| | Störfallbetriebe | NEIN | |
| | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Lärmbelastung (Umgebungs lärmkartierung) | JA | Eisenbahntrasse |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| | Abwägungsvorschlag | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Hörstel | | |
| Ortsteil | Riesenbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOER-018 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB-Z | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|--------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 590, L 591, K 38 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen auf dem Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit der schutzwürdigen Böden ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---------------------------|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>DIES BE</p> <p>LAGER</p> <p>LÖBKE</p> <p>Maßstab: 1:6.000</p> |
| Kommune | Hörstel | | |
| Ortsteil | Riesenbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOER-021 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

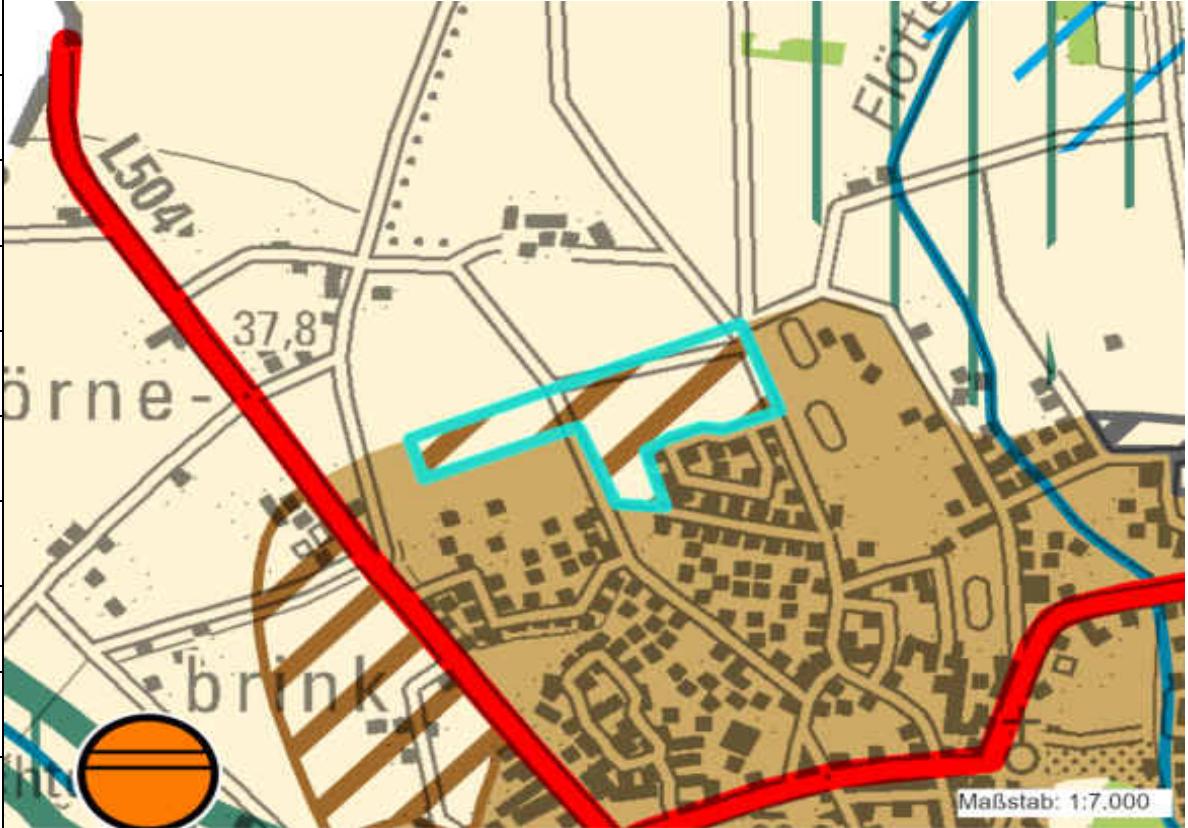
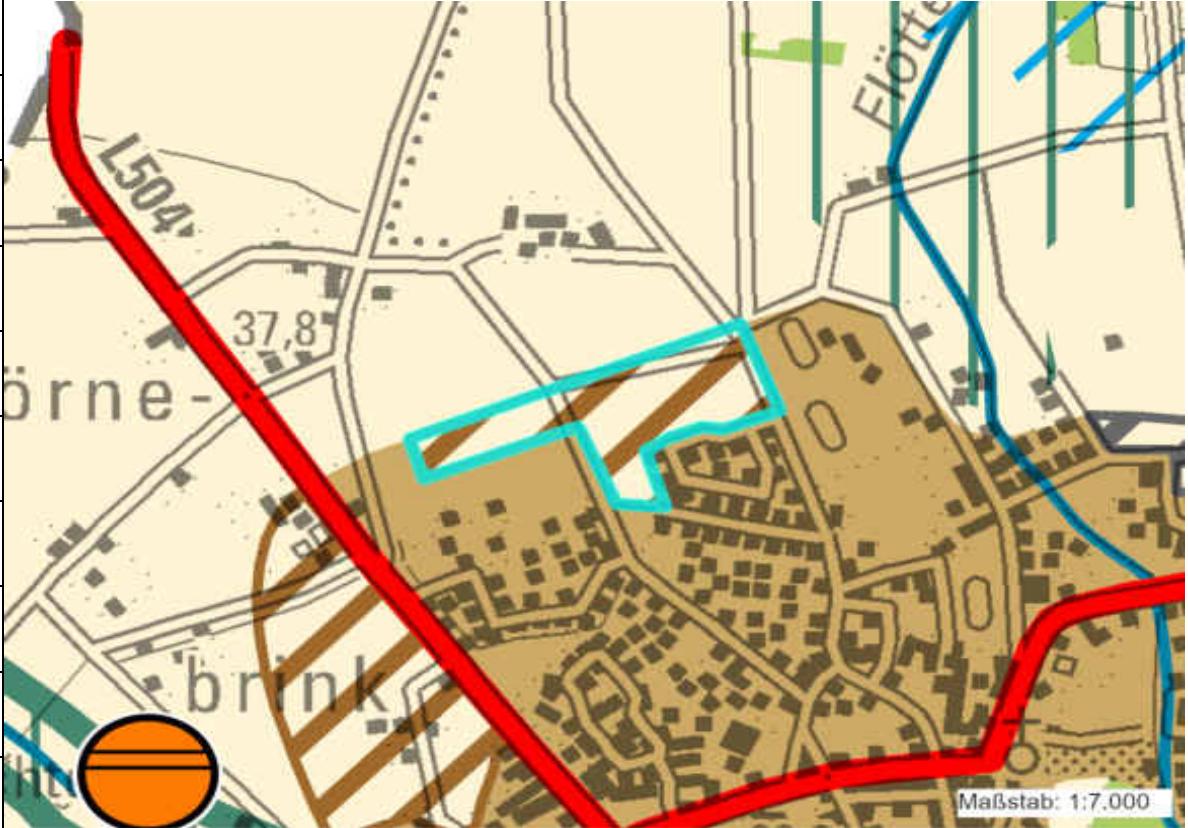
| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|--------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 590, L 591, K 38 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|--|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | teilweise Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte; verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Bei dem betroffenem schutzwürdigen Boden Plaggenesch handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|---|---|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA Bereich liegt fast vollständig innerhalb des 400 m - Abstandes. |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnbaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsfreileitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird zu diesem geplanten ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt dieser ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bestehende Siedlungsbereich. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Wohnbebauung an Höchstspannungsfreileitungen abzuwagen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Hopsten | | |
| Ortsteil | Hopsten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOPS-001 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | vorwiegend AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | <p>Maßstab: 1:7.000</p> |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|-----------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 504, L 599 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| | Kommunale Konzepte | | NEIN |
| | Abwägungsvorschlag | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, fast vollständige Betroffenheit; weit verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|------------------------|--------------|--------------------|------|-----------------------|----|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Hopsten</p> <p>Hopsten</p> <p>ST-HOPS-002</p> <p>7</p> <p>ASB-P</p> <p>vorwiegend AFAB, geringfügig ASB</p> <table border="1"> <tr> <td>Konzept zentraler Orte</td> <td>Grundzentrum</td> </tr> <tr> <td>Anschluss an einen</td> <td>ZASB</td> </tr> <tr> <td>Vorschlag der Kommune</td> <td>JA</td> </tr> </table> | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | Anschluss an einen | ZASB | Vorschlag der Kommune | JA |
| Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | | | | | | | | |
| Anschluss an einen | ZASB | | | | | | | | |
| Vorschlag der Kommune | JA | | | | | | | | |
| Kommune | Hopsten | | | | | | | | |
| Ortsteil | Hopsten | | | | | | | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOPS-002 | | | | | | | | |
| Größe [ha] | 7 | | | | | | | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | | | | | | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | vorwiegend AFAB, geringfügig ASB | | | | | | | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | | | | | | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|--------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 504, L 599 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, Bereich vollständig betroffen; verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Hopsten | | |
| Ortsteil | Hopsten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOPS-003 | | |
| Größe [ha] | 14 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|--|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich des Kriteriums ‚klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| |
|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
| Die Fläche ist aufgrund der Ergebnisse des SFPM und der SUP als ASB-P geeignet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | | | | | | | |
|----------------------------------|---------------------------|---|--|------------------------|--------------|--------------------|------|-----------------------|------|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Hopsten</p> <p>Hopsten</p> <p>ST-HOPS-004</p> <p>7</p> <p>ASB-P</p> <p>vorwiegend AFAB, tlw. ASB</p> <table border="1"> <tr> <td>Konzept zentraler Orte</td> <td>Grundzentrum</td> </tr> <tr> <td>Anschluss an einen</td> <td>ZASB</td> </tr> <tr> <td>Vorschlag der Kommune</td> <td>NEIN</td> </tr> </table> | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | Anschluss an einen | ZASB | Vorschlag der Kommune | NEIN |
| Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | | | | | | | | |
| Anschluss an einen | ZASB | | | | | | | | |
| Vorschlag der Kommune | NEIN | | | | | | | | |
| Kommune | Hopsten | | | | | | | | |
| Ortsteil | Hopsten | | | | | | | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOPS-004 | | | | | | | | |
| Größe [ha] | 7 | | | | | | | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | | | | | | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | vorwiegend AFAB, tlw. ASB | | | | | | | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | | | | | | | |
| | Anschluss an einen | ZASB | | | | | | | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | | | | | | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 39 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 40 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA |
| 41 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 42 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| | Kommunale Konzepte | | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | JA | geringfügig im Südwesten HQ 500 - niedrige Wahrscheinlichkeit | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Im Bereich der niedrigen Hochwassergefahr (HQ 500) ist eine Siedlungsentwicklung grundsätzlich möglich. In dem Bebauungsplan ist mindestens auf die Hochwassergefahr hinzuweisen und auf eine hochwasserangepasste Bauweise hinzuwirken. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf Ebene der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Ggf. notwendige Ausgleichsmaßnahmen sind ebenfalls durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen festzulegen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|--|----------------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Hopsten | | |
| Ortsteil | Hopsten | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-HOPS-006 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | GIB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | vorwiegend AFAB, tlw. ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|--------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 504. L 593 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als GIB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|--|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | überwiegend Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, fast vollständige Betroffenheit; weit verbreitetes Vorkommen | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | JA | geringfügig im Nordwesten HQ 500 - niedrige Wahrscheinlichkeit | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Steinkauz | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptypen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Bei dem betroffenen schutzwürdigen Boden Plaggenesch handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Im Bereich der niedrigen Hochwassergefahr (HQ 500) ist eine Siedlungsentwicklung grundsätzlich möglich. In dem Bebauungsplan ist mindestens auf die Hochwassergefahr hinzuweisen und auf eine hochwasserangepasste Bauweise hinzuwirken. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf Ebene der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Ggf. notwendige Ausgleichsmaßnahmen sind ebenfalls durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen festzulegen.</p> <p>Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Ggf. auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als GIB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als GIB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist für eine Festlegung als GIB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Horstmar | | |
| Ortsteil | Horstmar | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- HORS-001 | | |
| Größe [ha] | 001a: 6 001b: 18 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 001a: ASB 001b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|---------------------|---|---------|---|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | | | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | Umfeld: nördlich in ca. 230 m, DE-3909-301: FFH Herrenholz und Schöppinger Berg | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | Umfeld: nördlich in ca. 230 m, ST-021: NSG Herrenholz und Schöppinger Berg | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |

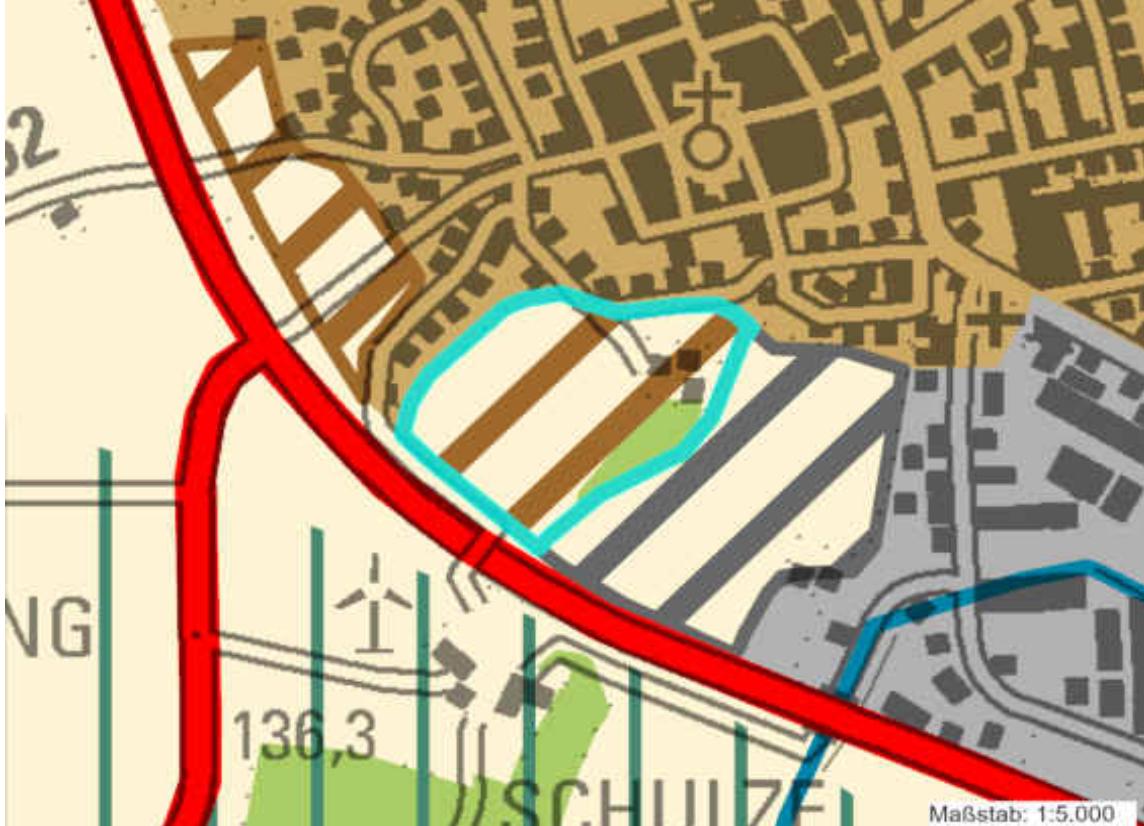
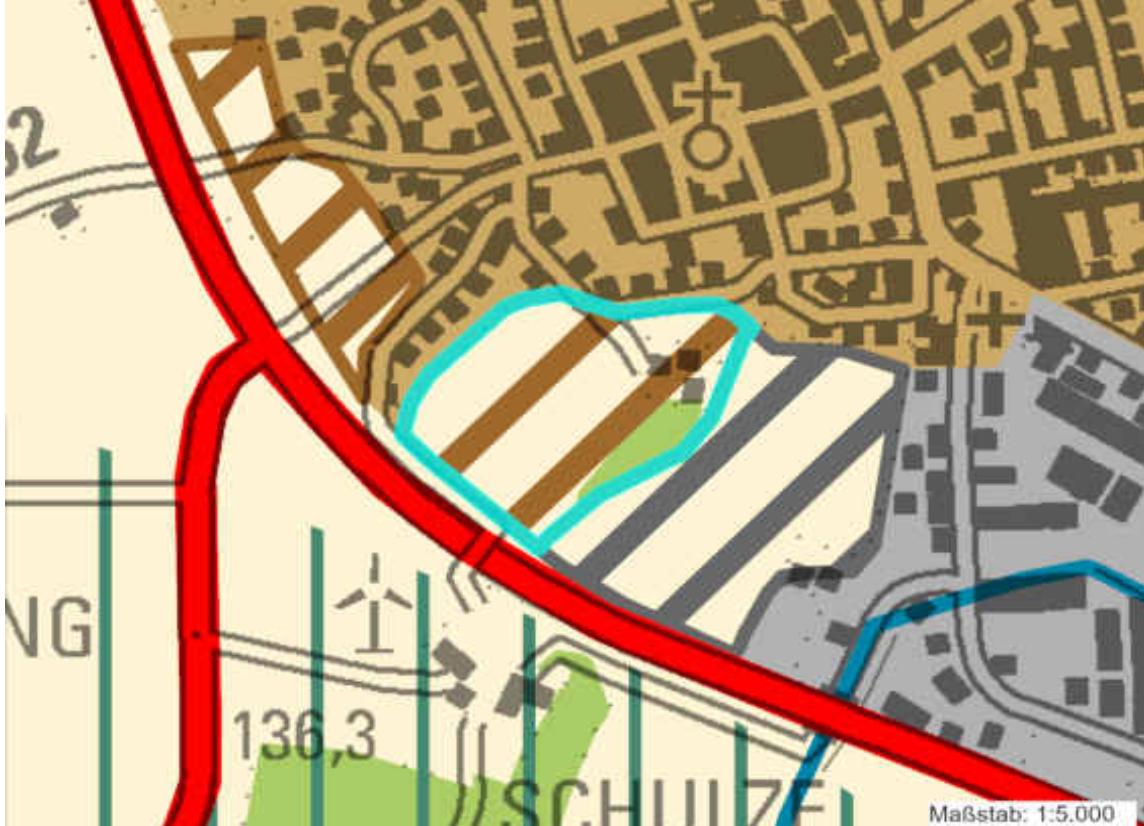
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | im Norden tlw. Pseudogley, Staunässeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungs potenzial für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | geringfügige Betroffenheit im nördöstlichen Bereich | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | tlw. Biotoptverbundfläche (VB-MS-3810-013 - "Nebenbäche der Steinfurter Aa südlich von Steinfurt", besondere Bedeutung) im mittleren Bereich betroffen | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens, des Landschaftsbildes und der Biotoptverbundfläche ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Der ASB-P grenzt im Nordwesten an Bebauung und wird im Nordosten durch die geplante L 580n begrenzt. Die vorhandene Bebauung liegt zwischen NSG/FFH und ASB-P. Damit werden durch den ASB-P keine zusätzlichen negativen Auswirkungen auf das NSG/FFH und das geringfügig betroffene Landschaftsbild erwartet.</p> <p>Der Biotoptverbund entlang des Baches ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotoptverbundes zu gewährleisten.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---------------------|--|------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums als ASB-P geeignet.</p> <p>001a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>001b: Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Herrenholz und Schöppinger Berg“ ist, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Hinsichtlich der schutzwertbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei vier Kriterien (schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden, landschaftsgebundene Erholung, Landschaftsbild, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen auf die schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden, die landschaftsgebundene Erholung Landschaftsbild und die Kulturlandschaft als erheblich eingeschätzt wird, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit nicht vermieden werden. Der ASB-P grenzt im Nordwesten an Bebauung und wird im Nordosten durch die geplante L 580n begrenzt. Die vorhandene Bebauung liegt zwischen NSG/FFH und ASB-P. Damit werden durch den ASB-P keine zusätzlichen negativen Auswirkungen auf das NSG/FFH und das geringfügig betroffene Landschaftsbild erwartet. |
| Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|----------------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Horstmar | | |
| Ortsteil | Horstmar | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- HORS-002 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | vorwiegend AFAB, tw. Waldbereich | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|--|
| | Kriterium/Bewertung | JA/NEIN | Beschreibung | |
| | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 36 | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 579, K 62 | |
| 40 | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | | |
| 41 | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

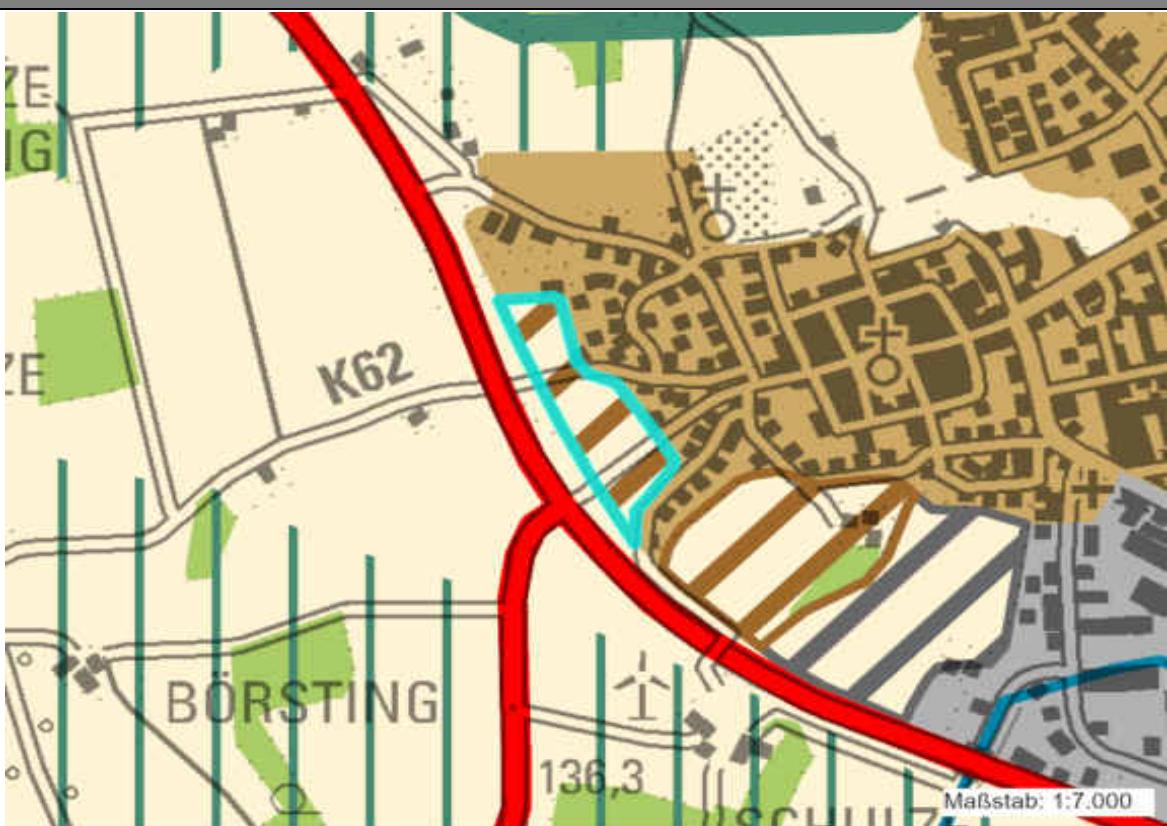
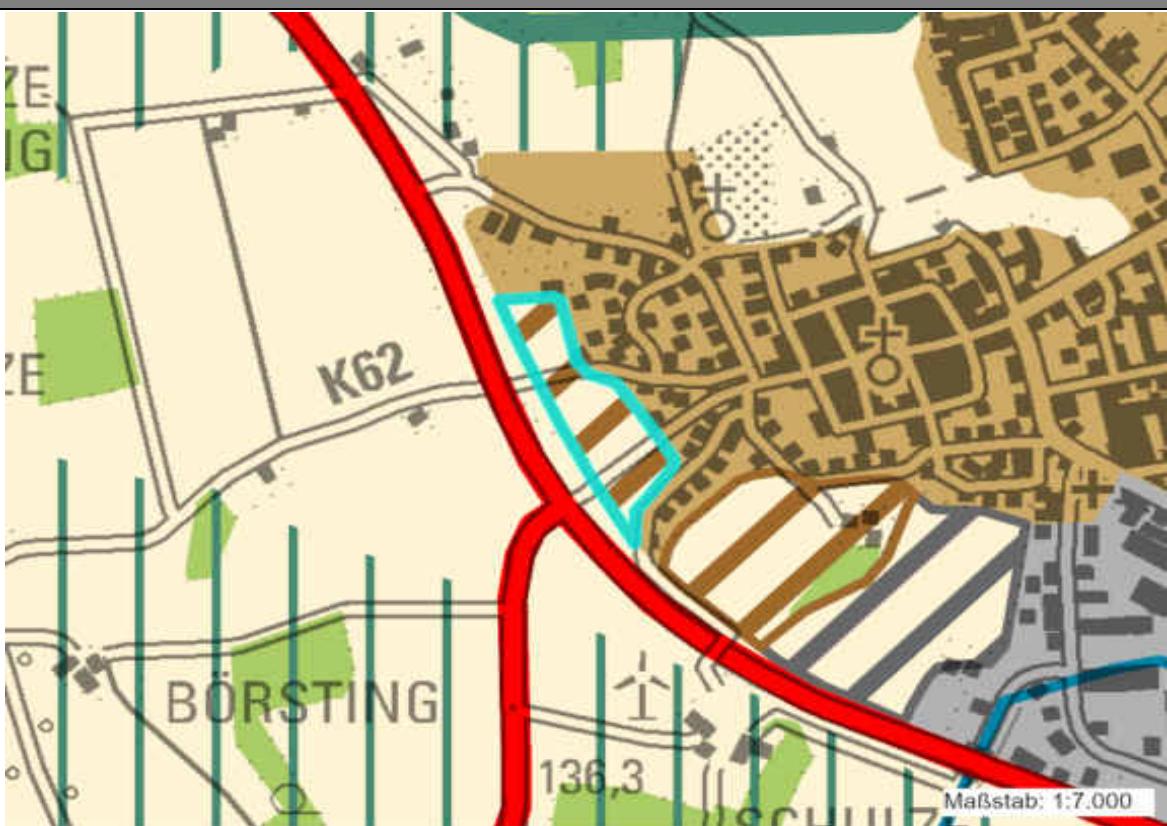
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | JA | Sonstiger Hinweis: Denkmalbereich „Altstadt Horstmar“ angrenzend | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Auswirkungen auf den angrenzenden Denkmalbereich "Altstadt Horstmar" sind vorhaben- bzw. standortbezogen auf nachfolgender Planungsebene zu prüfen. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|------------------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | | |
| Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN | |
| | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| | Störfallbetriebe | NEIN | |
| | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Da der ASB-P 002 unmittelbar an den GIB-P 005 grenzt und somit insgesamt ein Potenzialbereich > 10 ha entsteht, wurde für beide Flächen eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen auf die klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume und die Kulturlandschaft als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. |
| Im Ergebnis des SFPM ist die Fläche als ASB-P geeignet. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P - Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Horstmar | | |
| Ortsteil | Horstmar | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- HORS-003 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 2 ha AFAB, 2 ha ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|--|---|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 579, K 62 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| | Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|--|---|------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Da an dieser Stelle jedoch bereits Wohnbebauung zwischen der Windkonzentrationszone des FNP und dem ASB-P 003 vorhanden ist, kann dieser Belang hier unberücksichtigt bleiben. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

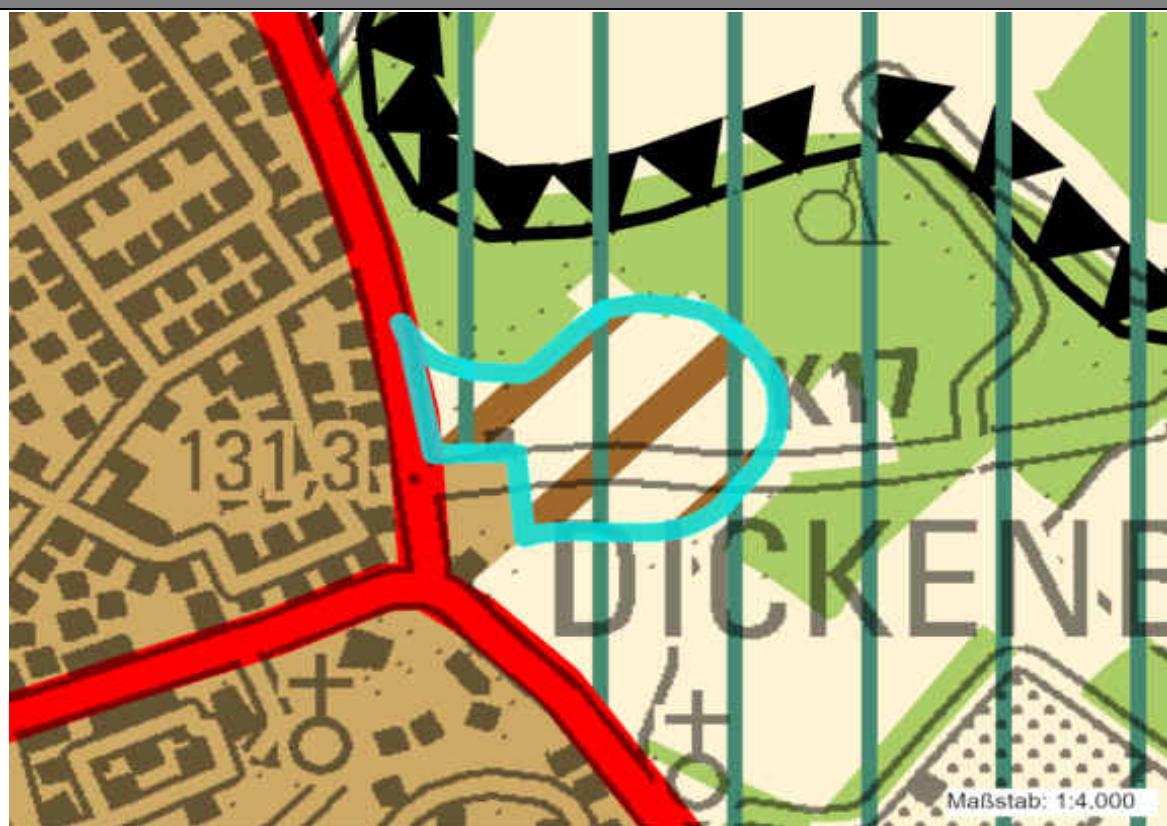
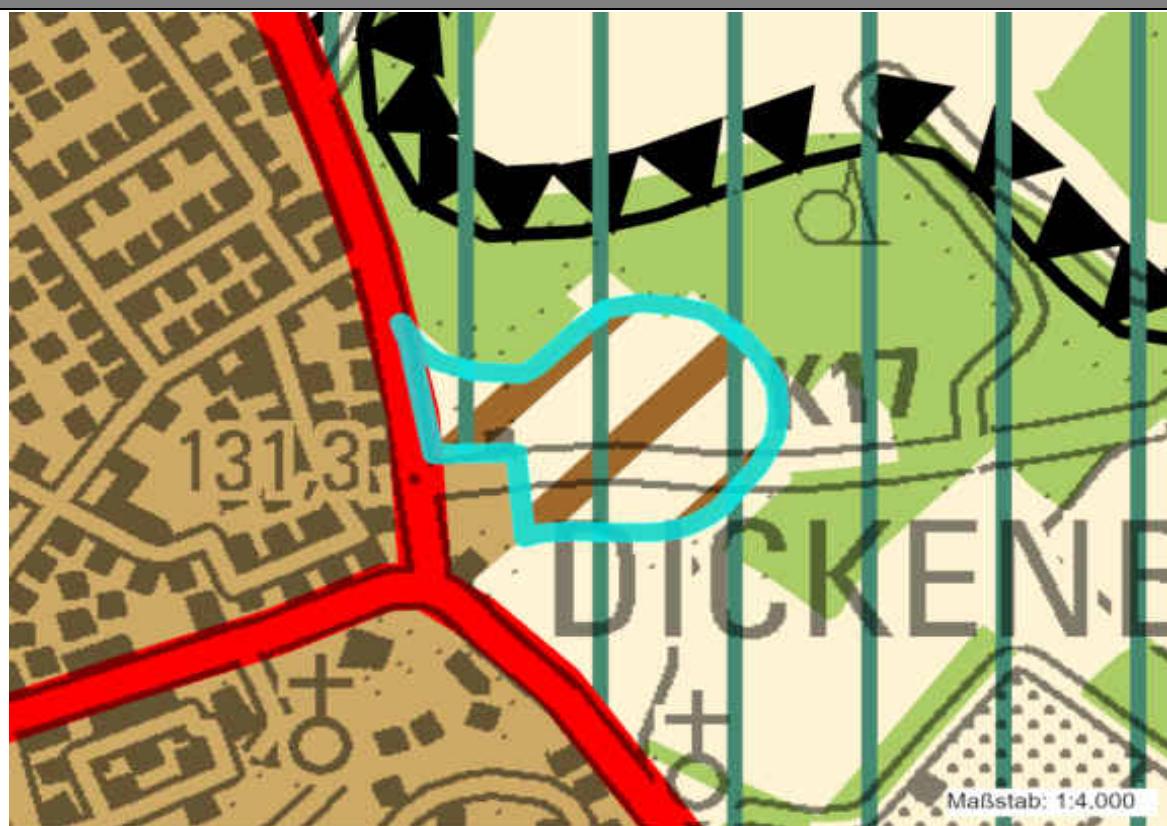
| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Dickenberg | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-001 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, tlw. ASB, tlw. BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

Maßstab: 1:6.000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltpunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 501, L 504 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | teilweise Betroffenheit im westlichen Bereich | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | geringfügig Biotoptverbundfläche besonderer Bedeutung (VB-MS-3611-013 Wald-Gruenlandkomplex bei Dickenberg) betroffen | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Insbesondere Auswirkungen auf den Biotoptverbund durch den Zerschneidungseffekt und das stärkere Verkehrsaufkommen sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Die teilweise Betroffenheit des BSLE ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|------------------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | | |
| Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN | |
| | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| | Störfallbetriebe | NEIN | |
| | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Dickenberg | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-002 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 501, L 504 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | Abwägungsvorschlag | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|---|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | JA | vollständig gelegen im LSG-3612-0003, Rudolphschacht (Landschaftsplans II „Schafbergplatte“) | | UNB / 23.04.2021: Inwieweit der Kreistag der nachfolgend erforderlichen Änderung des LP II folgt, ist offen. Die Klärung kann seitens des Kreises in Aussicht gestellt werden, sobald dies erforderlich wird. |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Voraussetzung für die Inanspruchnahme des ASB-P auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen ist die Rücknahme des Landschaftsschutzgebietes aus dem Landschaftsplans II „Schafbergplatte“ für den ASB-P. Die zuständige uNB wurde im Vorfeld um ihre Einschätzung dazu gebeten und hat der Regionalplanungsbehörde mitgeteilt, dass sie keine Bedenken gegen eine Regionalplanfestlegung habe, aber eine Klärung hinsichtlich einer Änderung des Landschaftsplans zur Entlassung aus dem Landschaftsschutz erst im Rahmen der erforderlichen nachgeordneten Planverfahren möglich sei. Die Fläche ist unter dem Vorbehalt einer Inaussichtstellung einer Entlassung aus dem LSG als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|---|---------------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); beginnend | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätz (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA geringfügig im Nordwesten |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter dem Vorbehalt einer Inaussichtstellung einer Entlassung aus dem LSG als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|--------------------------|----------------------------------|-------------|---|
| Kreis | Kreis | Steinfurt |  |
| | Kommune | Ibbenbüren | |
| | Ortsteil | Püsselbüren | |
| | Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-003 | |
| | Größe [ha] | 13 | |
| | Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | |
| | Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | |
| | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|-------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltpunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 598, K 17 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

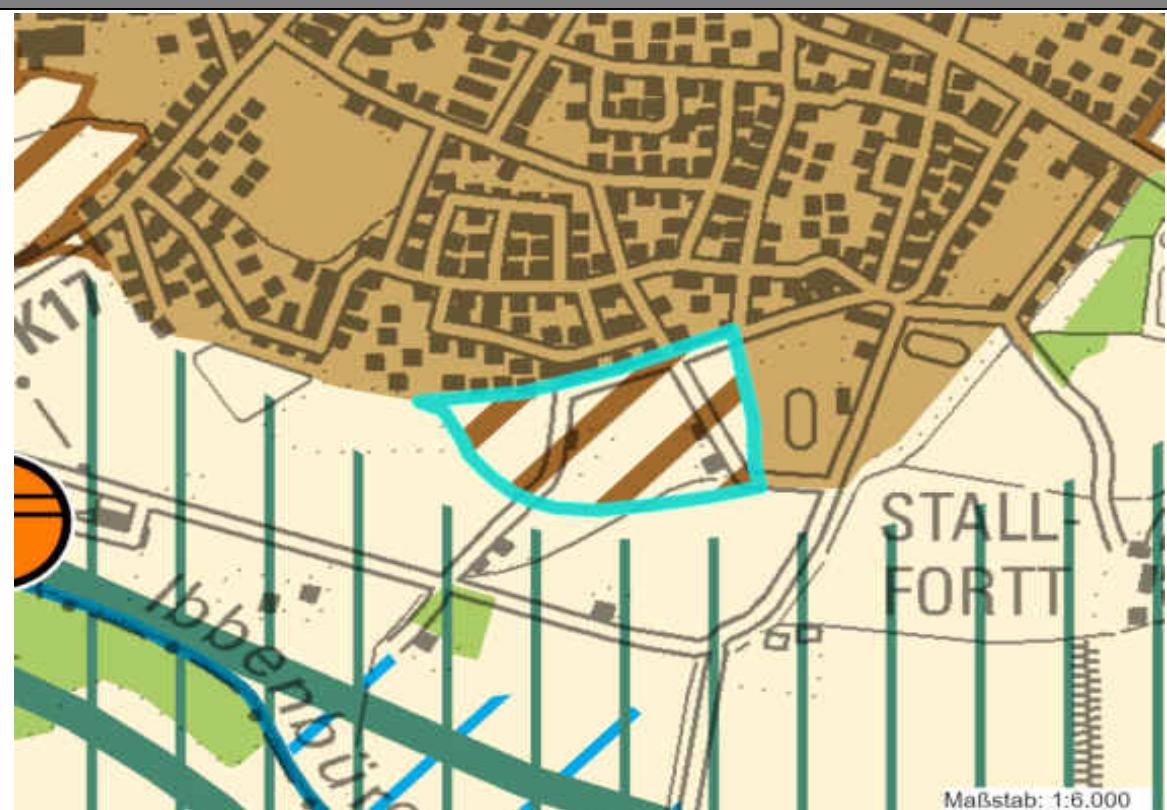
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sollte ein ausreichender Abstand (Entwicklungskorridor gem. WRRL/Blau Richtlinie) zu dem Gewässer eingehalten werden. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich des Kriteriums „schutzwürdige/klimarelevante Böden“ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

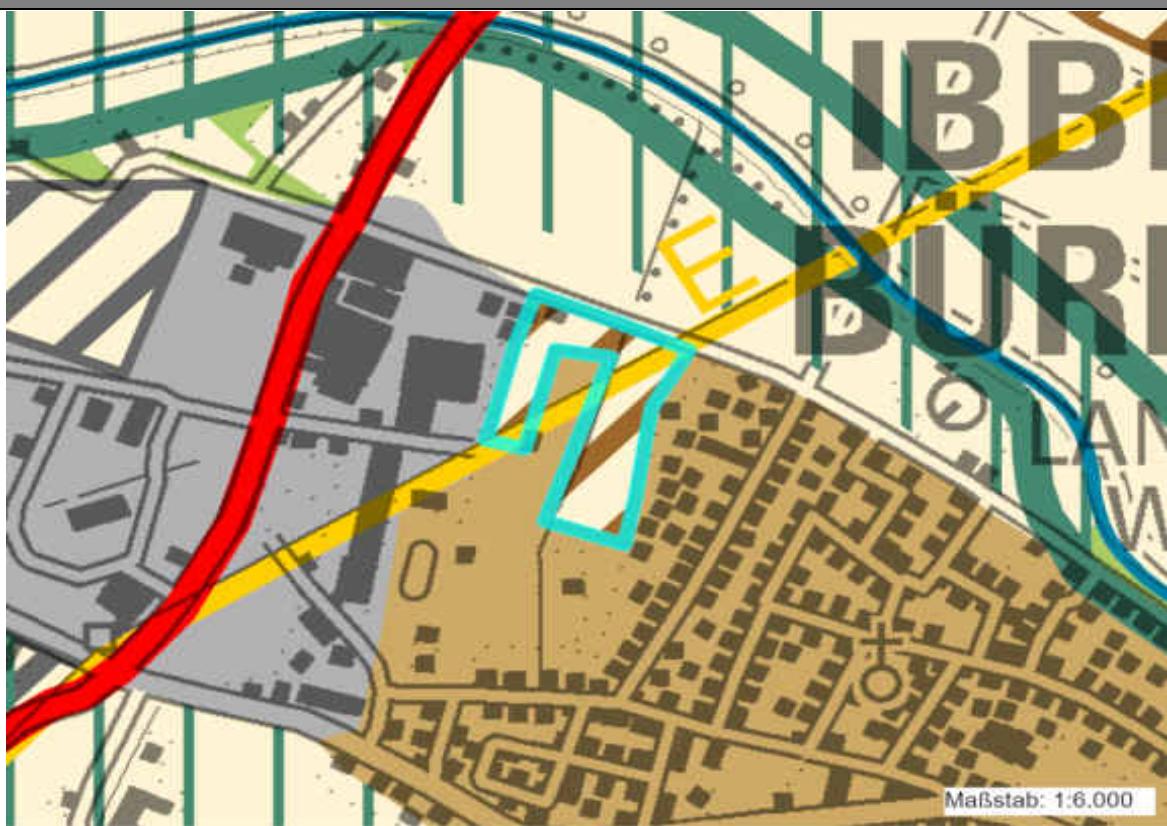
| |
|---|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
| Die Fläche ist aufgrund der Ergebnisse des SFPM und der SUP als ASB-P geeignet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Püsselbüren | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-004 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, tlw. BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|--|---------------------------|---|----------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltpunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 39 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 40 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 598, K 17 |
| 41 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 42 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügig Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

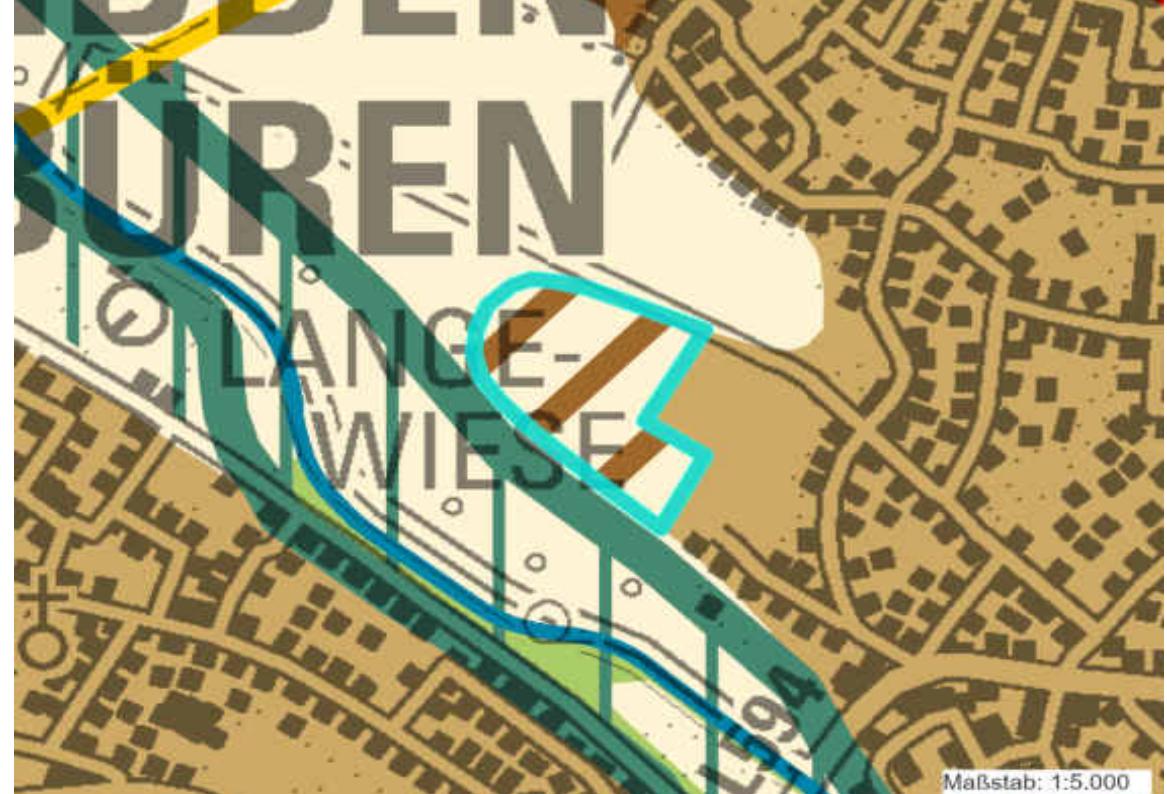
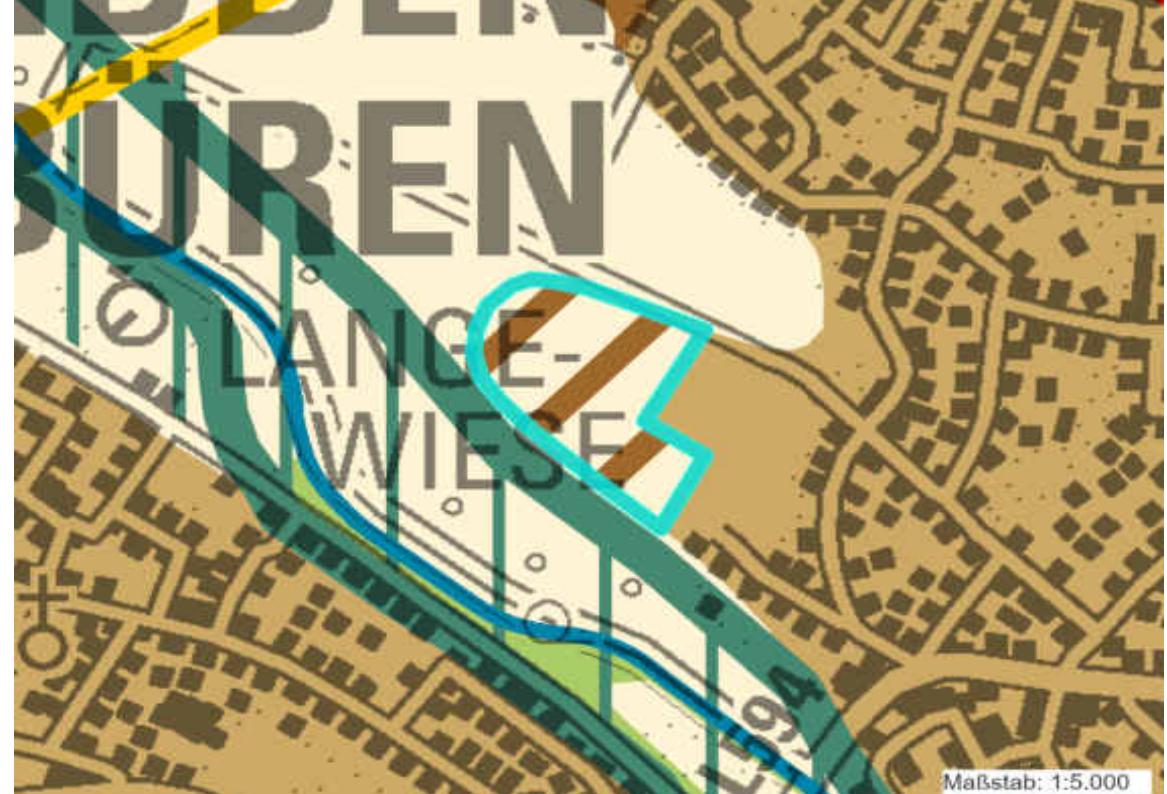
| Sonstige Belange | | | |
|--|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>IBBE BUR OLAN W</p> <p>Maßstab: 1:6.000</p> |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Schierloh | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-005 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| | Kommunale Konzepte | | NEIN |
| | Abwägungsvorschlag | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|---|---|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); beginnend | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA 220 kV, tangiert am nordwestlichen Rand den ASB-P |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA 220 kV, tangiert am nordwestlichen Rand den ASB-P |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Schutzstreifen der vorhandenen 220 KV ist entsprechend der geltenden Vorgaben freizuhalten. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Aus raumordnerischer Sicht sollen zudem Wohnaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsleitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt der ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bereits bebauten Siedlungsbereich. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Siedlungsentwicklung/Wohnbebauung an Höchstspannungsleitungen abzuwegen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und der sonstigen Belange als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Ibbenbüren | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-006 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, tlw. ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 594 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Ibbenbüren | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-007 | | |
| Größe [ha] | 42 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

Maßstab: 1:14.000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 594 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

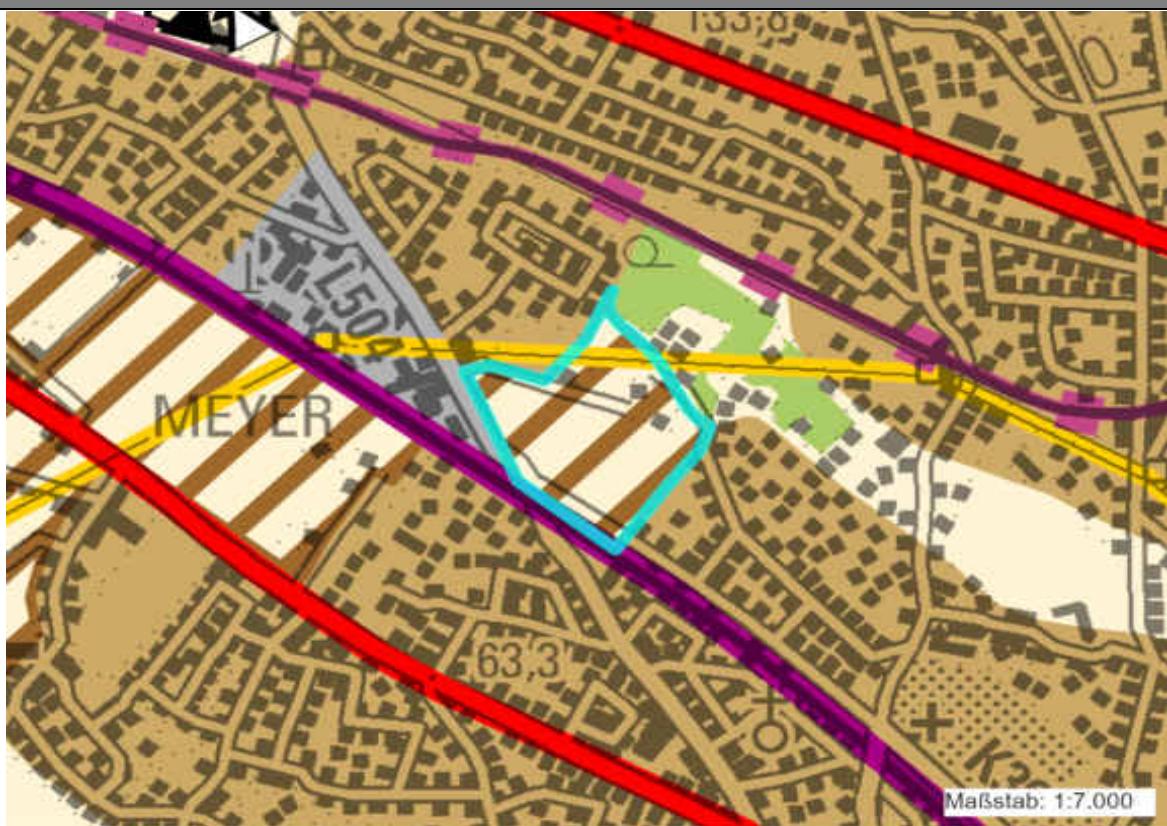
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | tlw. Kaltluftleinzugsgebiet mit sehr hoher Priorität | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Steinkauz | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten. Es kommt zu keiner Barrierefunktion. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimakologischen Belange zu berücksichtigen. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Ggf. auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|-------------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); beginnend | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA 220 kV, quert den ASB-P |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA 220 kV, quert den ASB-P |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA Eisenbahn |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der Schutzstreifen der vorhandenen 220 KV ist entsprechend der geltenden Vorgaben freizuhalten. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Aus raumordnerischer Sicht sollen zudem Wohnbaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsfreileitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt der ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bereits bebaute Siedlungsbereich. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Siedlungsentwicklung/Wohnbebauung an Höchstspannungsfreileitungen abzuwägen.</p> <p>Mögliche Immissionen durch die Nähe zur Bahntrasse müssen auf der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene geprüft und berücksichtigt werden.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet.</p> | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und der sonstigen Belange als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit nicht vermieden werden. |
| Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P- Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Ibbenbüren | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-008 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|
| | Kriterium/Bewertung | JA/NEIN | Beschreibung |
| | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | |
| 36 | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | qualifizierende Kriterien Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 594, L 504 |
| 40 | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | tW.Betroffenheit einer Kaltluftleitbahn mit sehr hoher Priorität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten. Es kommt zu keiner Barrierewirkung. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|--|----------------------------|---|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA 220 kV, quert den ASB-P, Wasserleitung | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA 220 kV, quert den ASB-P | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA Eisenbahn | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Schutzstreifen der vorhandenen 220 KV und der Wasserleitung sind entsprechend der geltenden Vorgaben frezuhalten. Beeinträchtigungen der Leitungen sind auszuschließen. Aus raumordnerischer Sicht sollen zudem Wohnaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsleitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt der ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bereits bebauten Siedlungsbereich. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Siedlungsentwicklung/Wohnbebauung an Höchstspannungsleitungen abzuwägen.</p> <p>Mögliche Immissionen durch die Nähe zur Bahntrasse müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und berücksichtigt werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet.</p> | | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und der sonstigen Belange als ASB-P geeignet.</p> <p>Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> | | |

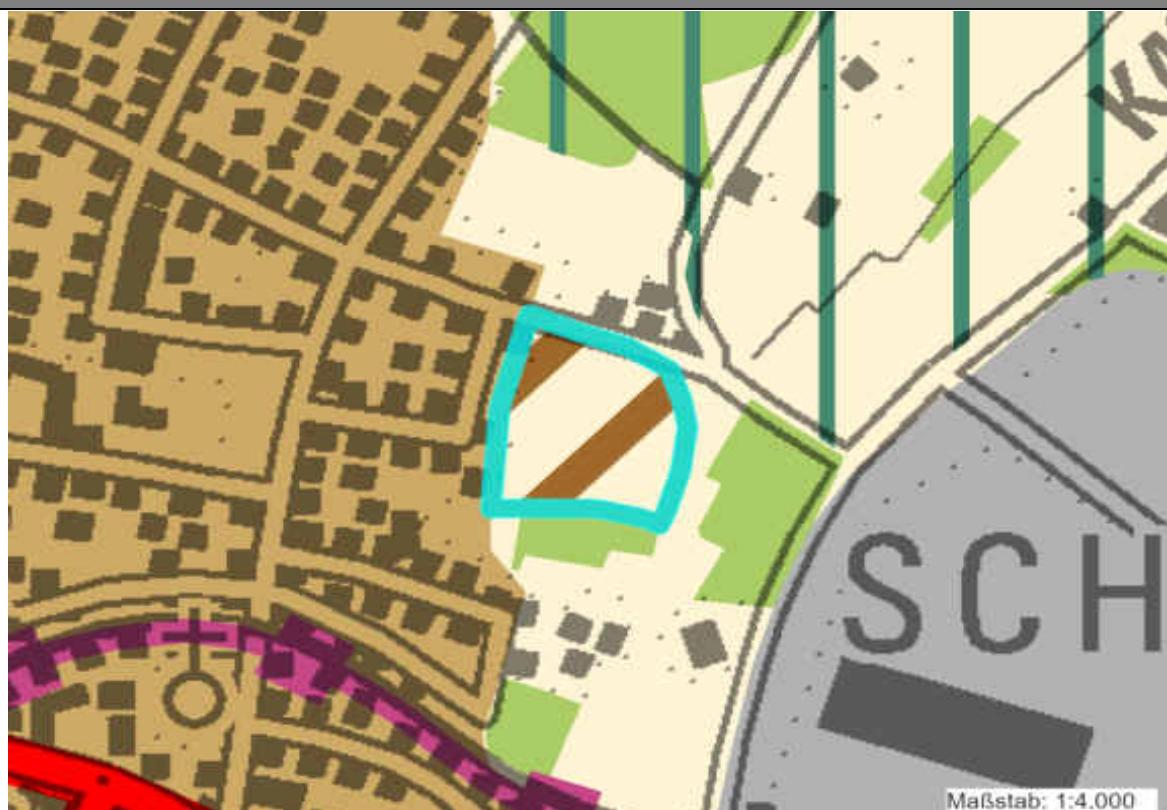
| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Bockraden | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-010 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|--------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 594, L 504 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Ein Kaltlufteneinzugsgebiet mit hoher Produktivität sowie ein Kaltlufteinwirkbereich (>5.000 Einwohner) sind geringfügig betroffen. | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums am Endpunkt der Kaltluftleitbahn handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten. Es kommt zu keiner Barrierewirkung. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind insbesondere die klimäkologischen Belange zu berücksichtigen. | | | | |

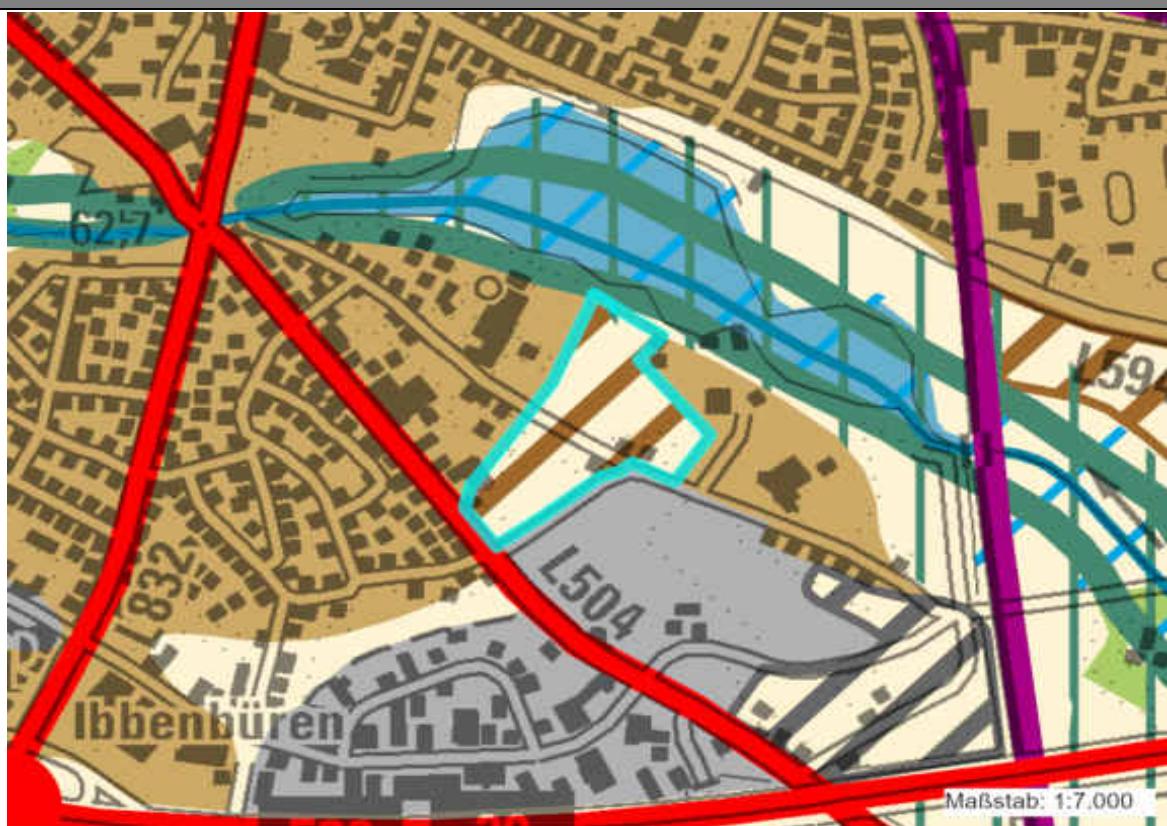
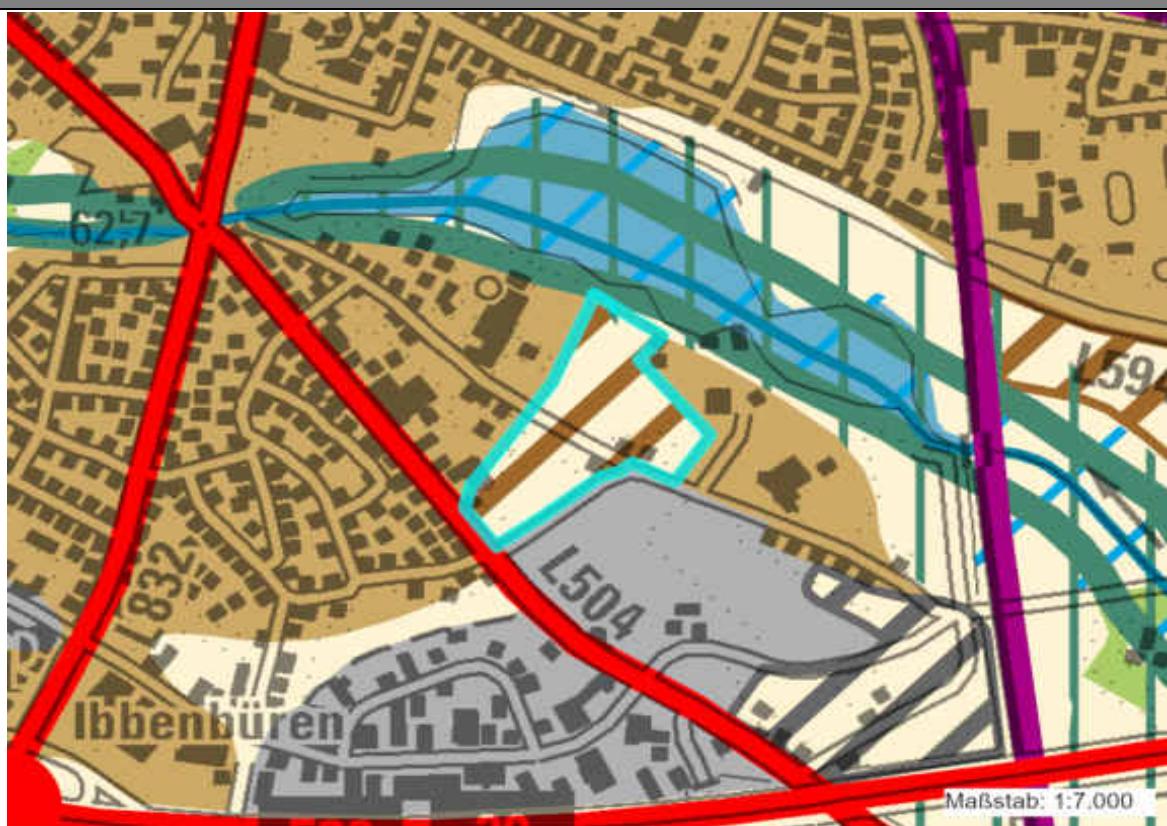
| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | Abwägungskriterien | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|------------------|
| Kreis | Steinfurt |  | Maßstab: 1:4.000 |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Bockraden | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-011 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 501 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | tlw. Betroffenheit durch ein Kaltluftleitzugsgebiet mit sehr hoher Priorität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten. Es kommt zu keiner Barrierefunktion. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

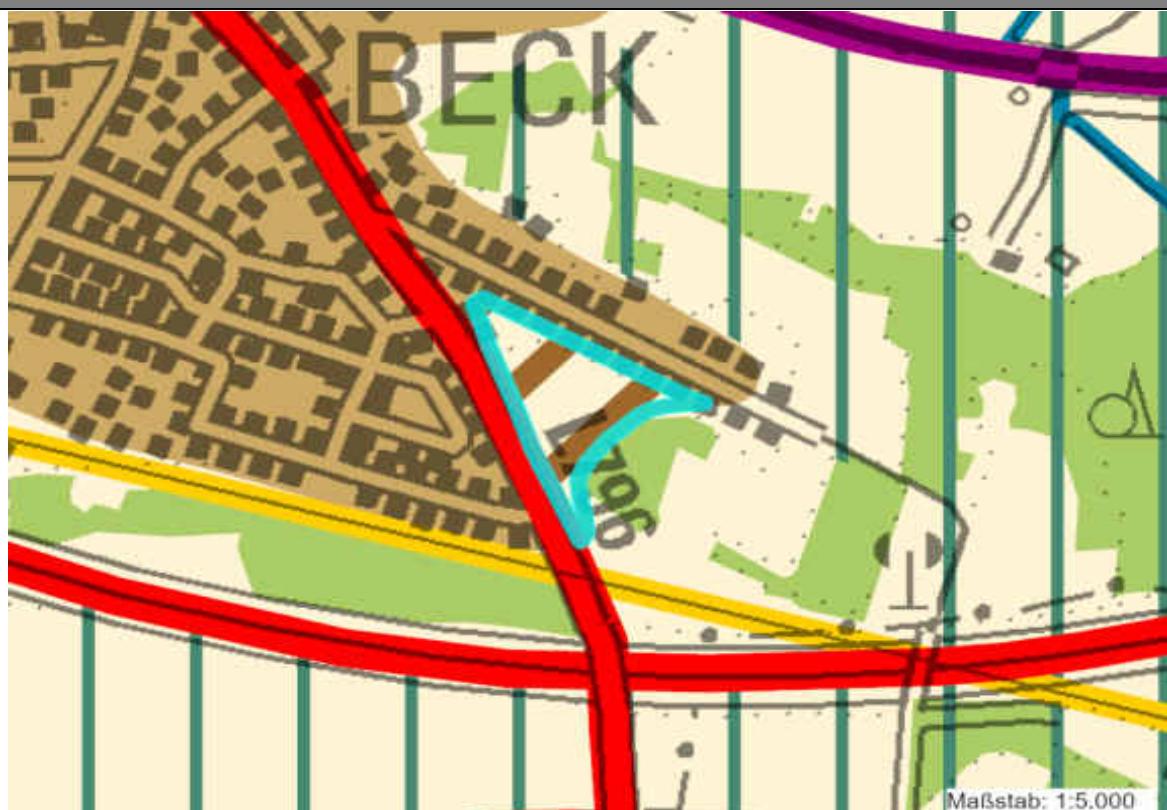
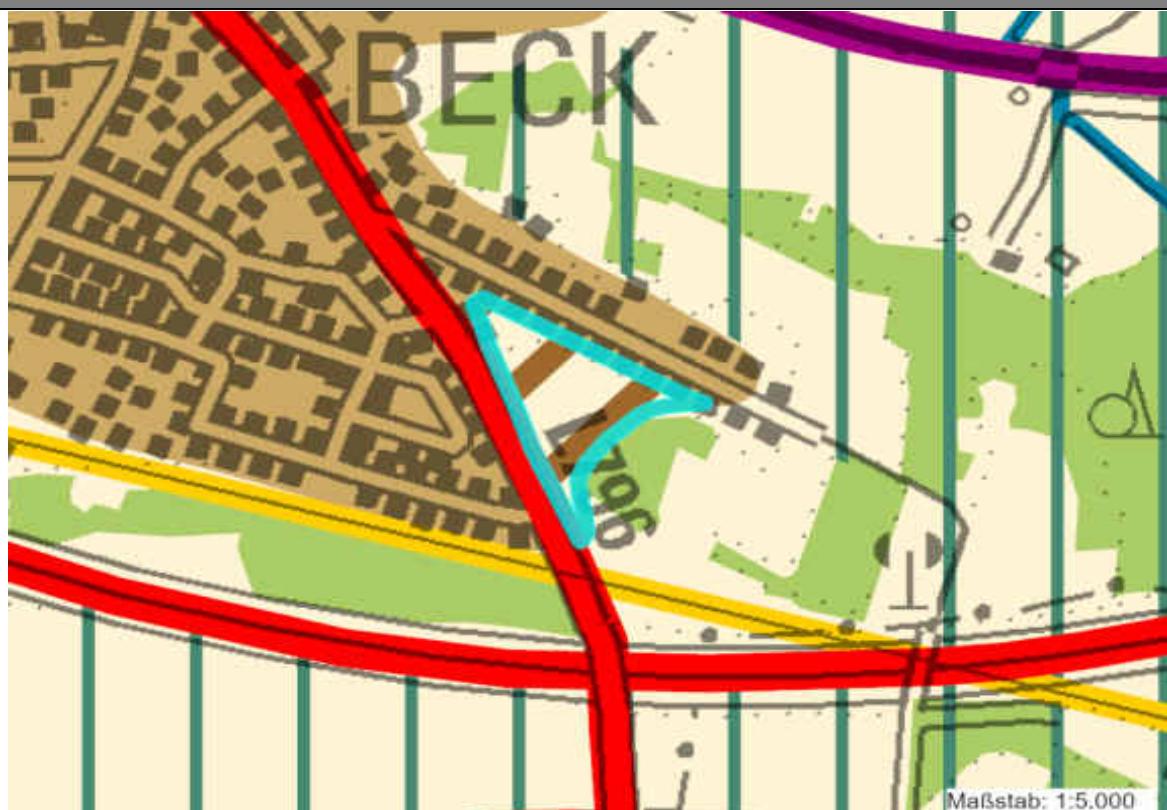
| Sonstige Belange | | | |
|--|--|--|-------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA vollständig |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumaspektes und sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Bockraden | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-012 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|----------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 594, A 30, K 24 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn mit hoher Priorität und Kaltlufteinzugsgebiet mit sehr hoher Priorität betroffen | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung innerhalb des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten. Es kommt zu keiner Barrierefunktion. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

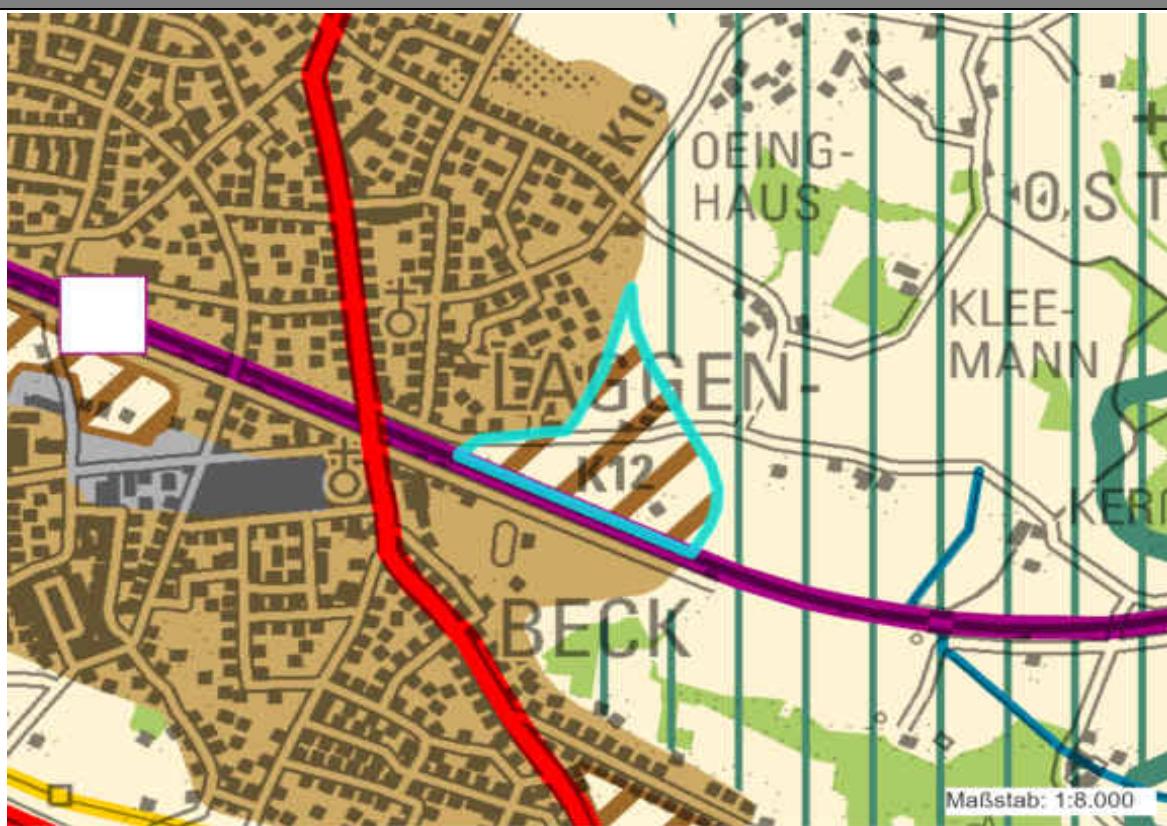
| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|---------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA Wasserleitung |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA A 30 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der geltenden Vorgaben freigehalten werden. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Da die Leitung nur den Randbereich des ASB-P tangiert, verbleibt ausreichend Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Mögliche Lärmbelastungen durch die A 30 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Laggenbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-013 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|----------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltpunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA A 30, L 796, K 24 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---|---|--|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA 220 kV, verläuft unmittelbar südlich des ASB-P |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA A 30, Eisenbahn |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsleitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt der ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bestehende Siedlungsbereich. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Wohnbebauung an die Höchstspannungsleitung abzuwägen. Mögliche Immissionen durch die A 30 und die Bahntrasse sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen sonstigen Belange als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>OEINGHAUS KLEEMANN BECK</p> <p>K19 K12</p> <p>Maßstab: 1:8.000</p> |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Laggenbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-014 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|----------------------|
| | Kriterium/Bewertung | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA A 30, L 796, K 24 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Sowohl die örtliche Nahversorgung, als auch der regionale ÖPNV sind erreichbar. Die Fläche grenzt direkt an den vorhandenen Siedlungsbereich an. Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Steinkauz | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | minimal im Norden - VB-MS-3712-004: Hischebach-Oberlauf und Seitentaeler bei Handarpe (herausragende Bedeutung) | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der Biotopverbund, der lediglich minimal am nördlichen Rand des ASB-P betroffen ist, endet hier. Es kommt somit nicht zu Zerschneidungseffekten. Raumordnerisch kann die minimale Betroffenheit vernachlässigt werden. Im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Ggf. auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

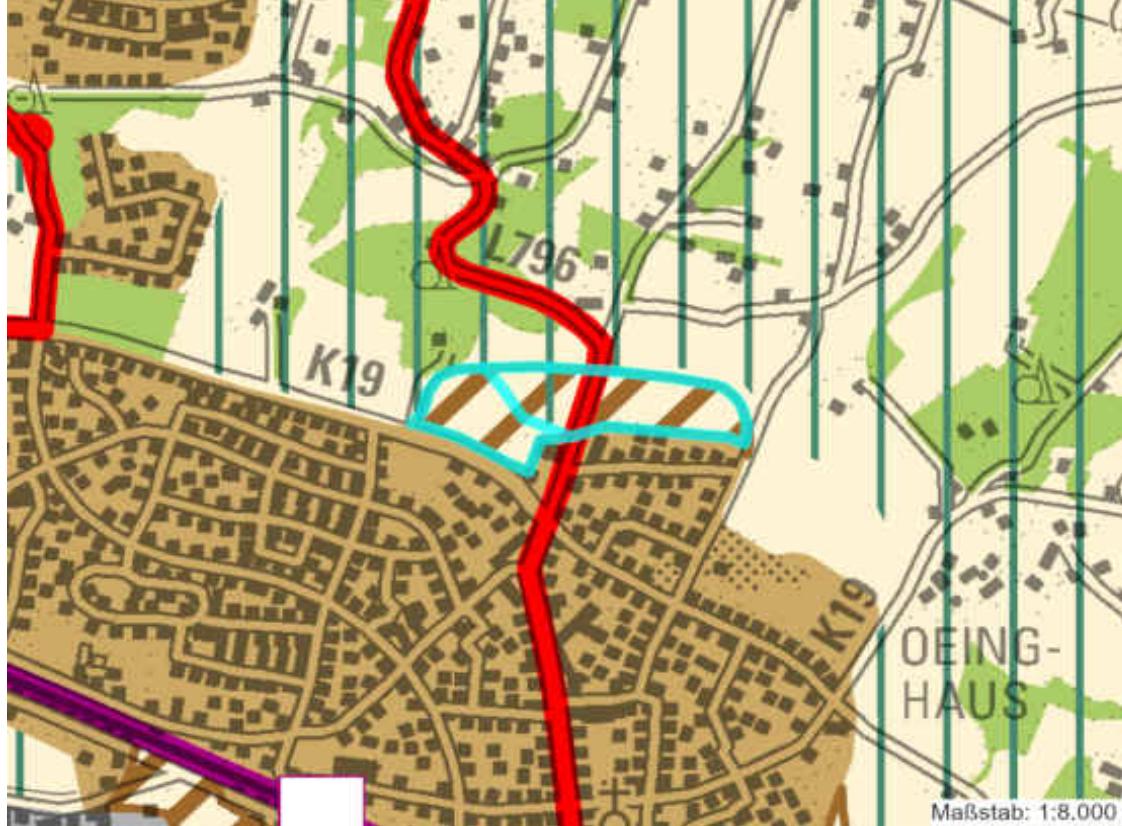
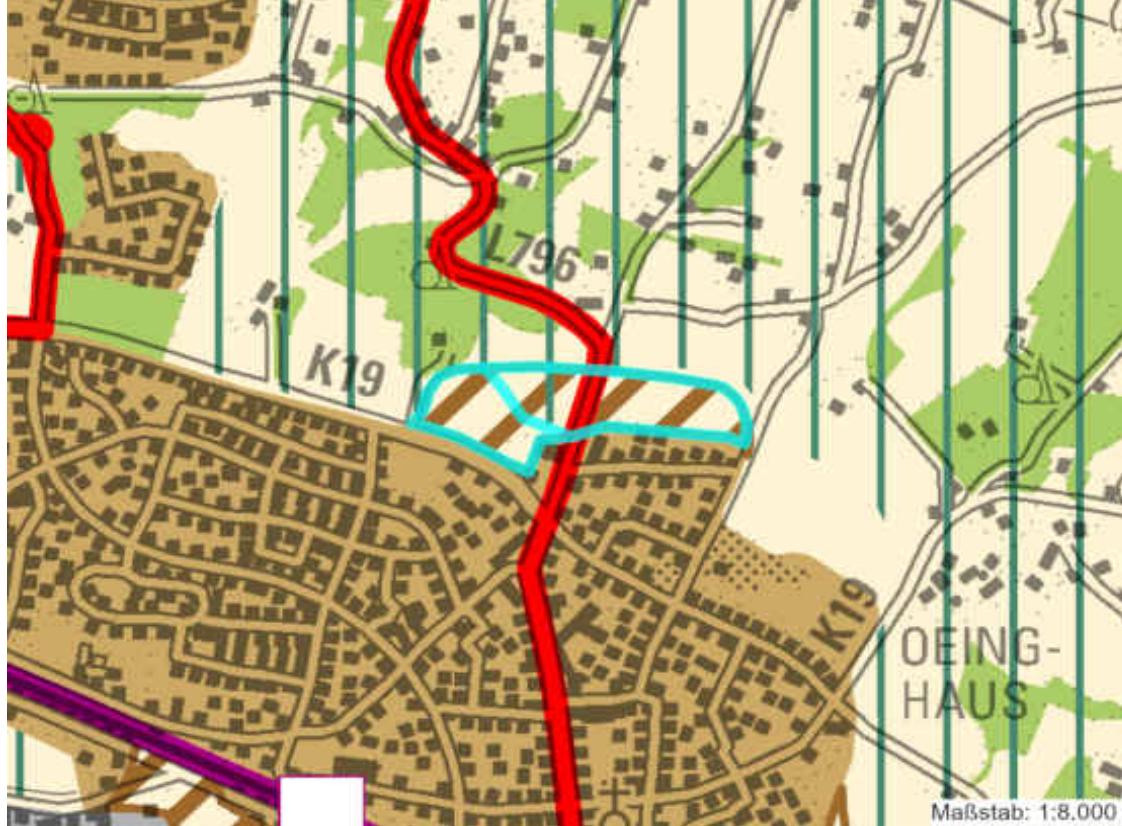
| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|-----------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA A 30, Eisenbahn |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Immissionen durch die Nähe zur Bahntrasse müssen auf der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene geprüft und berücksichtigt werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und des sonstigen Belanges als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|---|--|

| | |
|--|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (Wohnen, Biotopverbundflächen) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden . |
|--|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Die SUP hat eine mögliche Lärmbelastung durch die A30 im Umfeld für das Schutzgut Wohnen festgestellt. Die Umgebungslärmkartierung (Lärmkarten NRW) stellt hier jedoch keine Lärmbelastung durch die A 30 auf den geplanten ASB-P dar. Der Biotopverbund, der lediglich minimal am nördlichen Rand des ASB-P betroffen ist, endet hier. Es kommt somit nicht zu Zerschneidungseffekten. Raumordnerisch kann die minimale Betroffenheit vernachlässigt werden. Im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen. |
| Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und der sonstige Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

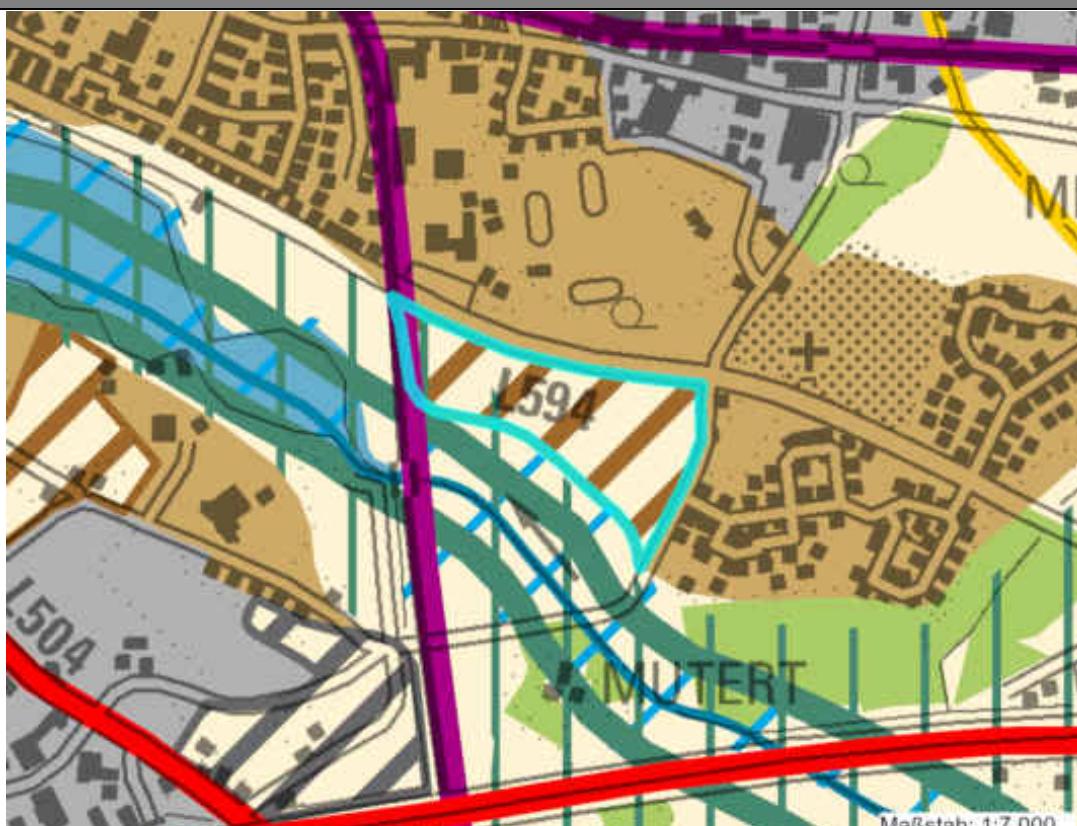
| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Laggenbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-015 | | |
| Größe [ha] | 015a: 3 015b: 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 015a: ASB 015b : AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Mittelzentrum ZASB JA | Maßstab: 1:8.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|-------------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltpunktes (10 min.) | JA | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A 30, L 796, K 24 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tw. Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | tw. Kaltlufteinzugsgebiet mit sehr hoher Priorität betroffen | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten. Es kommt zu keiner Barrierefunktion. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | | |
| Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN | |
| | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| | Störfallbetriebe | NEIN | |
| | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA | Wasserleitung |
| | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| | Abwägungsvorschlag | | |
| | Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der geltenden Vorgaben freigehalten werden. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Da die Leitung nur den Randbereich des ASB-P tangiert, verbleibt ausreichend Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen sonstigen Belange als ASB-P geeignet. 005a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. 005b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | | | | | | | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|------------------------|---------------|--------------------|------|-----------------------|----|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Ibbenbüren</p> <p>Bockraden</p> <p>ST-IBBE-016</p> <p>10</p> <p>ASB-P</p> <p>vorwiegend ASB, geringfügig AFAB + BSLE</p> <table border="1"> <tr> <td>Konzept zentraler Orte</td> <td>Mittelzentrum</td> </tr> <tr> <td>Anschluss an einen</td> <td>ZASB</td> </tr> <tr> <td>Vorschlag der Kommune</td> <td>JA</td> </tr> </table> | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | Anschluss an einen | ZASB | Vorschlag der Kommune | JA |
| Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | | | | | | | | |
| Anschluss an einen | ZASB | | | | | | | | |
| Vorschlag der Kommune | JA | | | | | | | | |
| Kommune | | | | | | | | | |
| Ortsteil | | | | | | | | | |
| Gebietsbezeichnung | | | | | | | | | |
| Größe [ha] | | | | | | | | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | | | | | | | | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | | | | | | | | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | | | | | | | |
| | Anschluss an einen | ZASB | | | | | | | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | | | | | | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|----------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 594, A 30, K 24 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn mit hoher Priorität und Kaltlufteinzugsgebiet mit sehr hoher Priorität betroffen | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung innerhalb des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten. Es kommt zu keiner Barrierefunktion. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

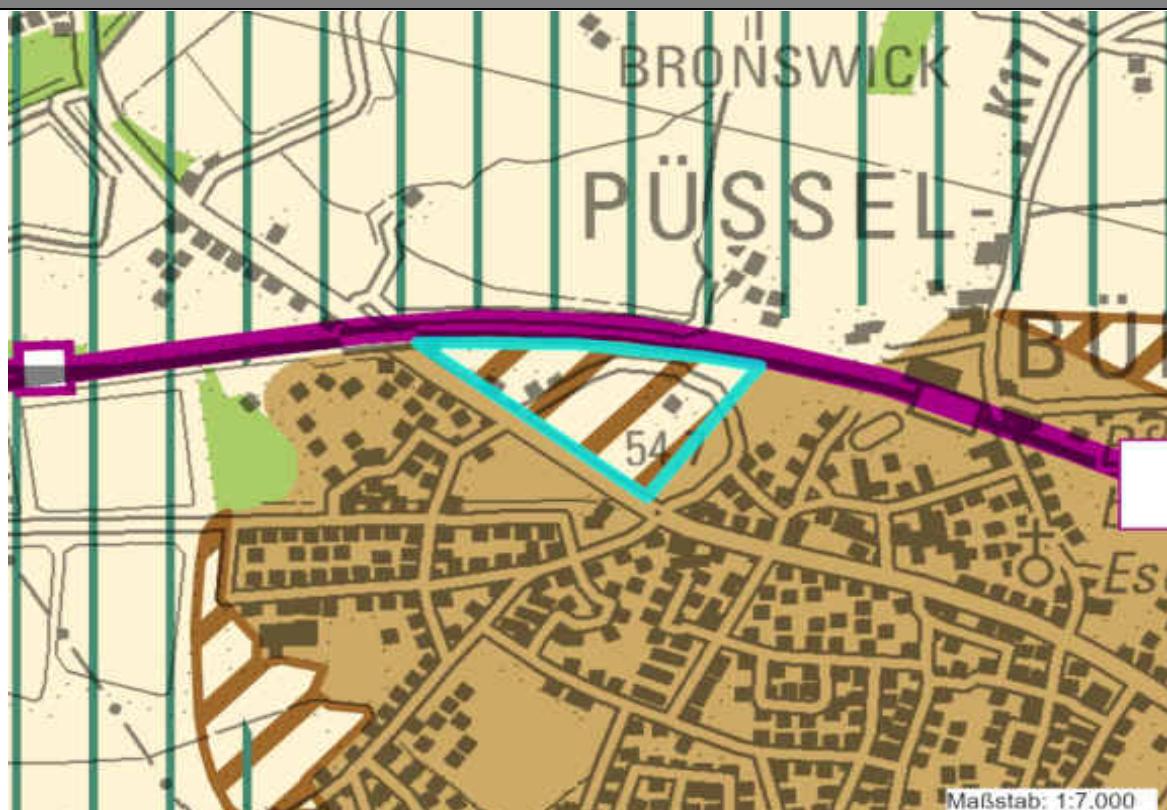
| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|----------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA Wasserleitung |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA L 594 / BAB 30 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der geltenden Vorgaben freigehalten werden. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Da die Leitung nur den Randbereich des ASB-P tangiert, verbleibt ausreichend Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Mögliche Lärmbelastungen durch die A 30 und die L 594 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und der sonstigen Belange als ASB-P geeignet . Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Püsselbüren | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-017 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig BSLE, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|----------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 598, K 17 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | geringfügige Betroffenheit im Süden | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die geringfügige Betroffenheit des BSLE im Randbereich des Potenzialbereichs kann aufgrund der nicht bereichsscharfen Festlegung der Bereiche im Regionalplan vernachlässigt werden. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

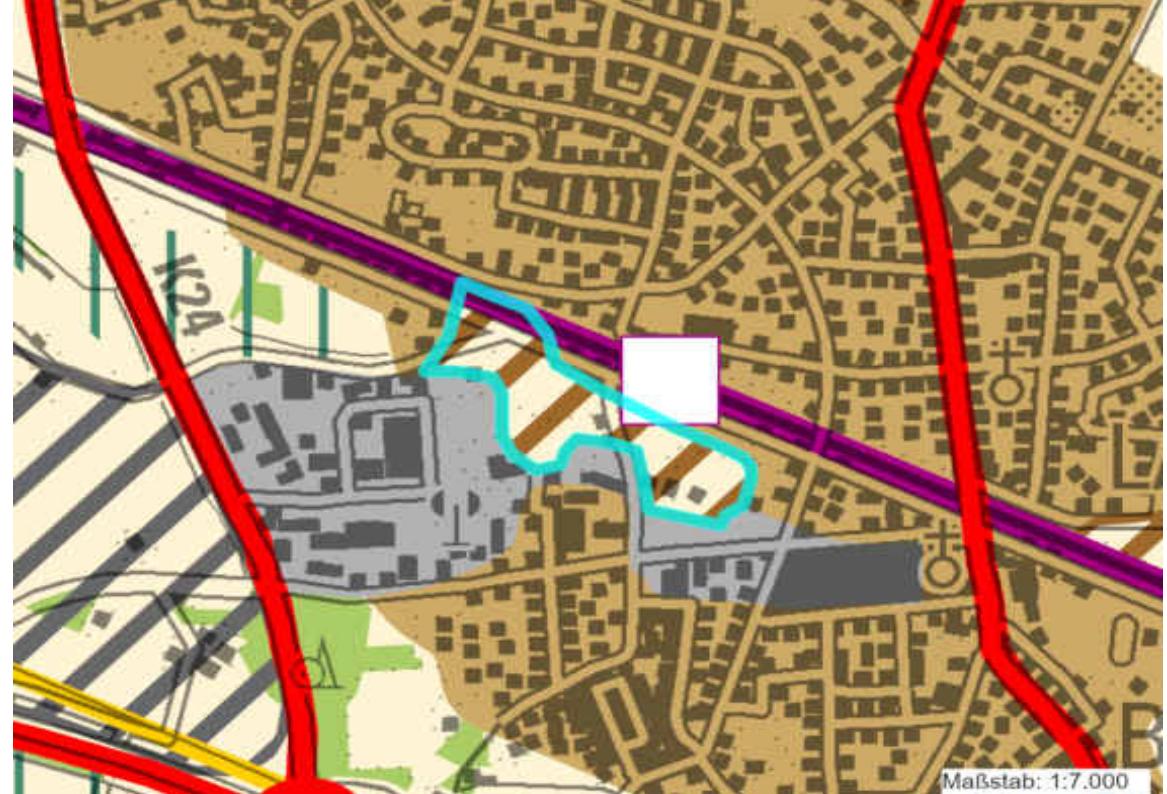
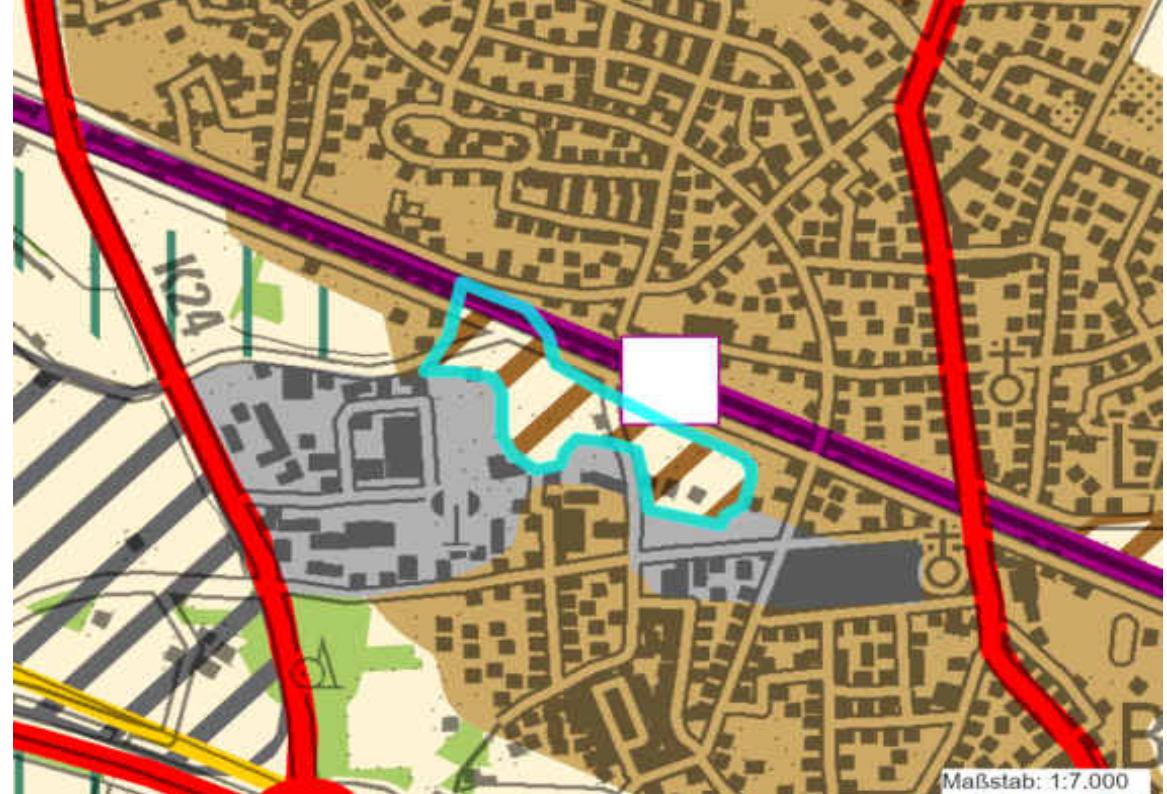
| Sonstige Belange | | | | |
|--|----------------------------|---|------|--|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Püsselbüren | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-018 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|----------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 598, K 17 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---|--|------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Laggenbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-019 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig GIB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|----------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltpunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA A 30, L 796, K 24 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Betroffenheit eines Kaltlufteinzugsgebiets mit sehr hoher Priorität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Steinkauz | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung innerhalb des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten. Es kommt zu keiner Barrierewirkung. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Ggf. auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

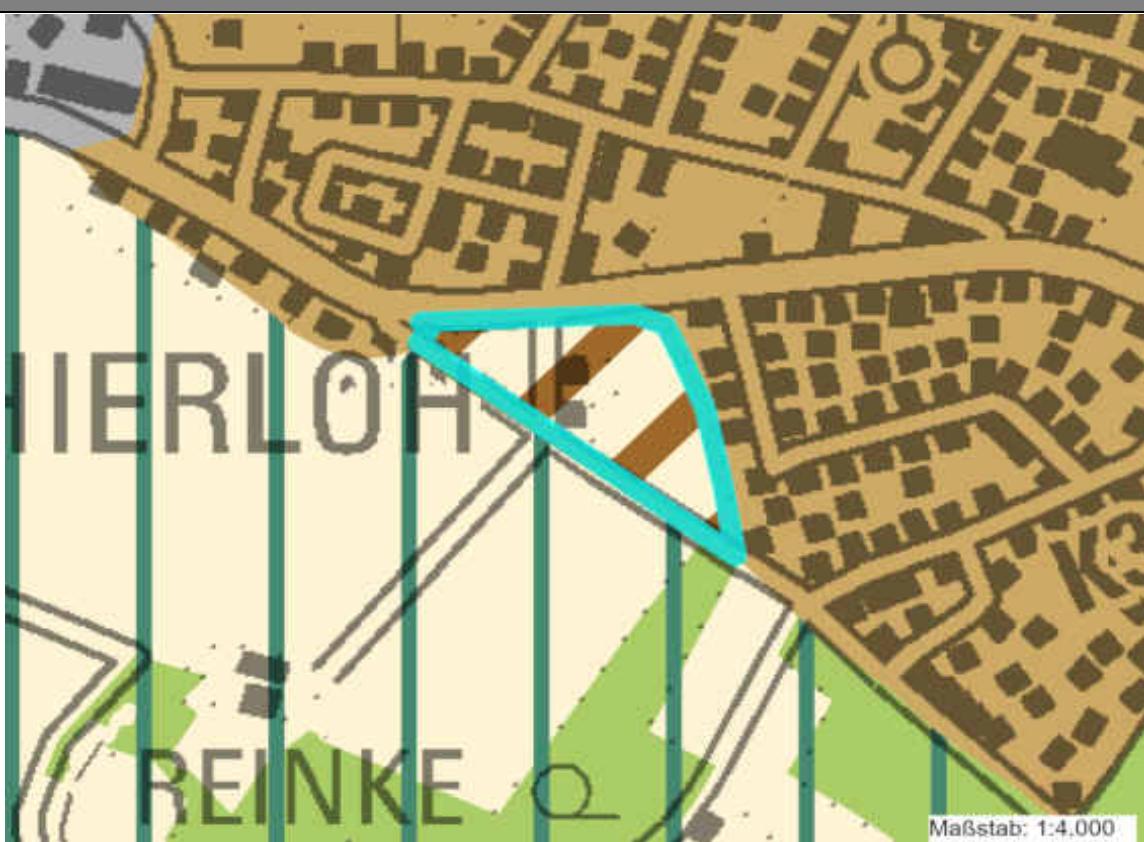
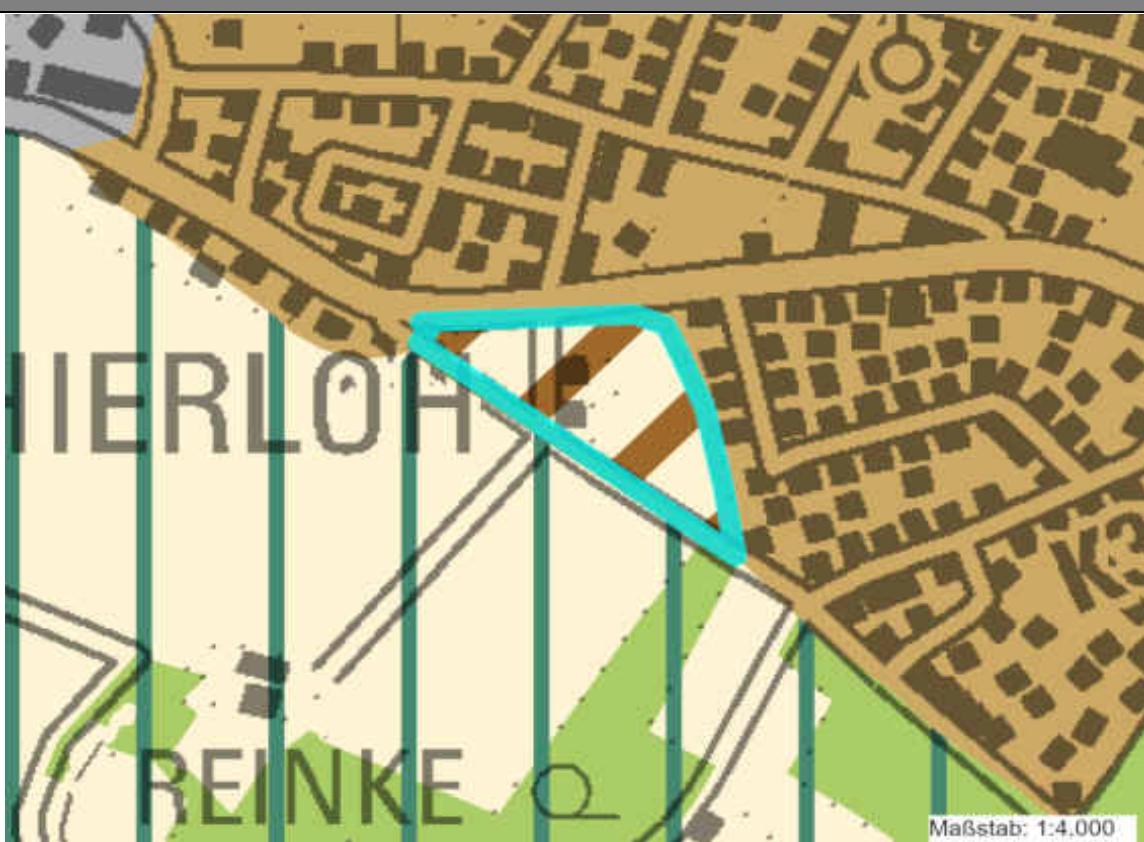
| Sonstige Belange | | | | |
|--|---------------------|---|---------|--|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA A 30 | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die A 30 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen sonstigen Belanges als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Bockraden | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-020 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 501 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Betroffenheit eines Kaltlufteinzugsgebiets sehr hoher Priorität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums handelt und die Kaltluftleitbahn nicht betroffen ist, kommt es zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, so dass erhebliche Beeinträchtigungen nicht erwartet werden. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

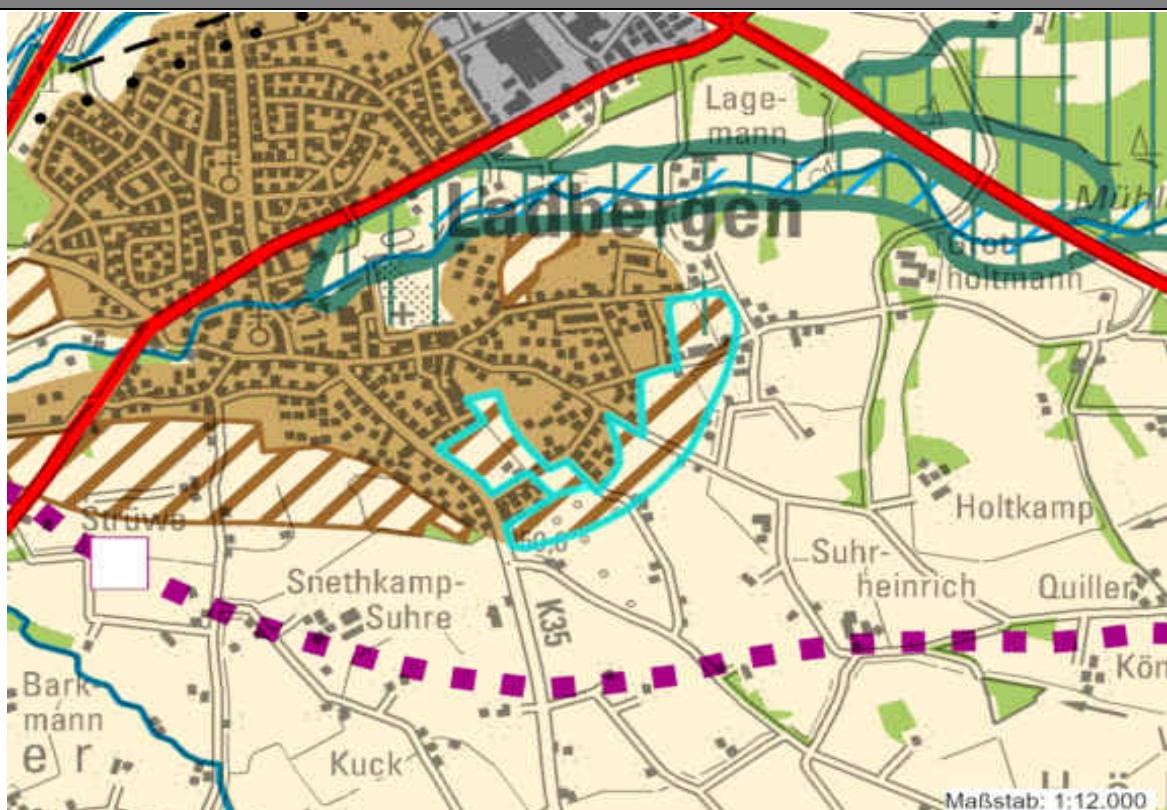
| Sonstige Belange | | | | |
|--|----------------------------|--|----------------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA 220KV, rund 250 m entfernt | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsleitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt der ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bestehende Siedlungsbereich. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Wohnbebauung an die Höchstspannungsleitung abzuwägen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ibbenbüren | | |
| Ortsteil | Schierloh | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-IBBE-021 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A 30, L 594, K 6 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|----------------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätz (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | Abwägungskriterien | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA A 30, L 594 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die A 30 und L 504 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Ladbergen</p> <p>Lage mann</p> <p>Mühl bach</p> <p>holtmann</p> <p>Holtkamp</p> <p>Suhr heinrich</p> <p>Quiller</p> <p>König</p> <p>Kuck</p> <p>Bark mann</p> <p>Suhre</p> <p>Snethkamp- Suhre</p> <p>K35</p> <p>Maßstab: 1:12.000</p> |
| Kommune | Ladbergen | | |
| Ortsteil | Ladbergen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-LADB-001 | | |
| Größe [ha] | 001a: 5 001b: 15 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 001a: ASB 001b: AFAB, geringfügig BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|------------------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA A1, B 475, L 555, K 35, K 11 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tw. Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | geringfügig im Norden, VB-MS-3812-009: Mühlenbachaue bei Gut Erpenbeck und bei Ringel, herausragende Bedeutung | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Der Biotopverbund entlang des Grabens, der in den Mühlbach entwässert, ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotopverbundes zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---------------------|--|------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrat ionszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums für eine Festlegung als ASB-P geeignet . 001a: Da hier bisher bereits GIB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. 001b: Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Biotoptverbundflächen, schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebene zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Der Biotoptverbund entlang des Grabens, der in den Mühlbach entwässert, ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotoptverbundes zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotoptverbund zu prüfen.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|--|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Ladbergen | | |
| Ortsteil | Ladbergen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-LADB-002 | | |
| Größe [ha] | 002a: 4 002b: 26 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 002a: ASB 002b: AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|------------------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA A1, B 475, L 555, K 35, K 11 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

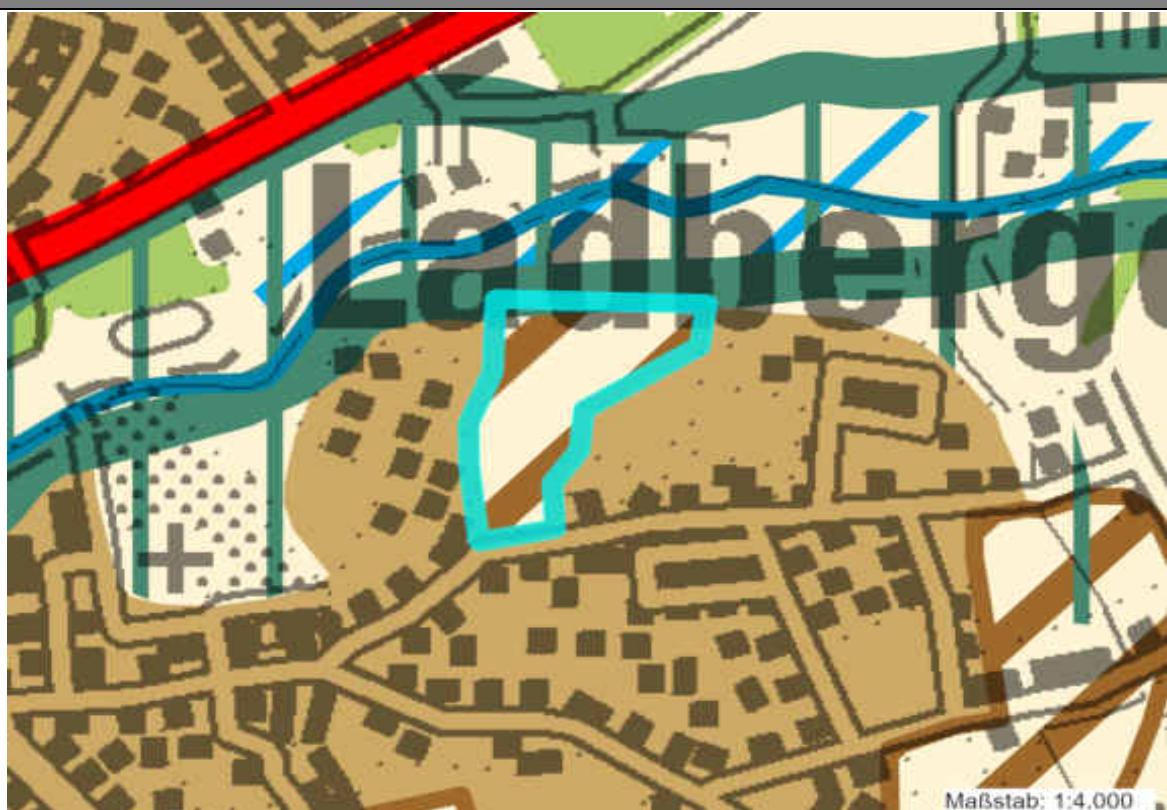
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | fast vollständig Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Steinkauz (002c) | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Ggf. auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|---|---------------------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA tW. durch A 1 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die A1 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und des sonstigen Belanges als ASB-P geeignet.</p> <p>002a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>002b: Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei fünf Kriterien (Wohnen, schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und der sonstige Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebene zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar. In Bezug auf das Schutzgut Wohnen sind mögliche Lärmbelastungen durch die A1 auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Ladbergen</p> <p>Ladbergen</p> <p>ST-LADB-003</p> <p>3</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB</p> <p>Konzept zentraler Orte Grundzentrum</p> <p>Anschluss an einen ZASB</p> <p>Vorschlag der Kommune JA</p> |
| Kommune | Ladbergen | | |
| Ortsteil | Ladbergen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-LADB-003 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| | Kommunale Konzepte | | NEIN |
| | Abwägungsvorschlag | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | weitgehend Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ladbergen | | |
| Ortsteil | Ladbergen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-LADB-004 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|------------------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA A1, B 475, L 555, K 35, K 11 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatschG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tw. Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA A 1 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die A1 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|----------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. |
|----------------|--|

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Laer | | |
| Ortsteil | Laer | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-LAER-002 | | |
| Größe [ha] | 30 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|---|-------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | 5 min |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 579 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

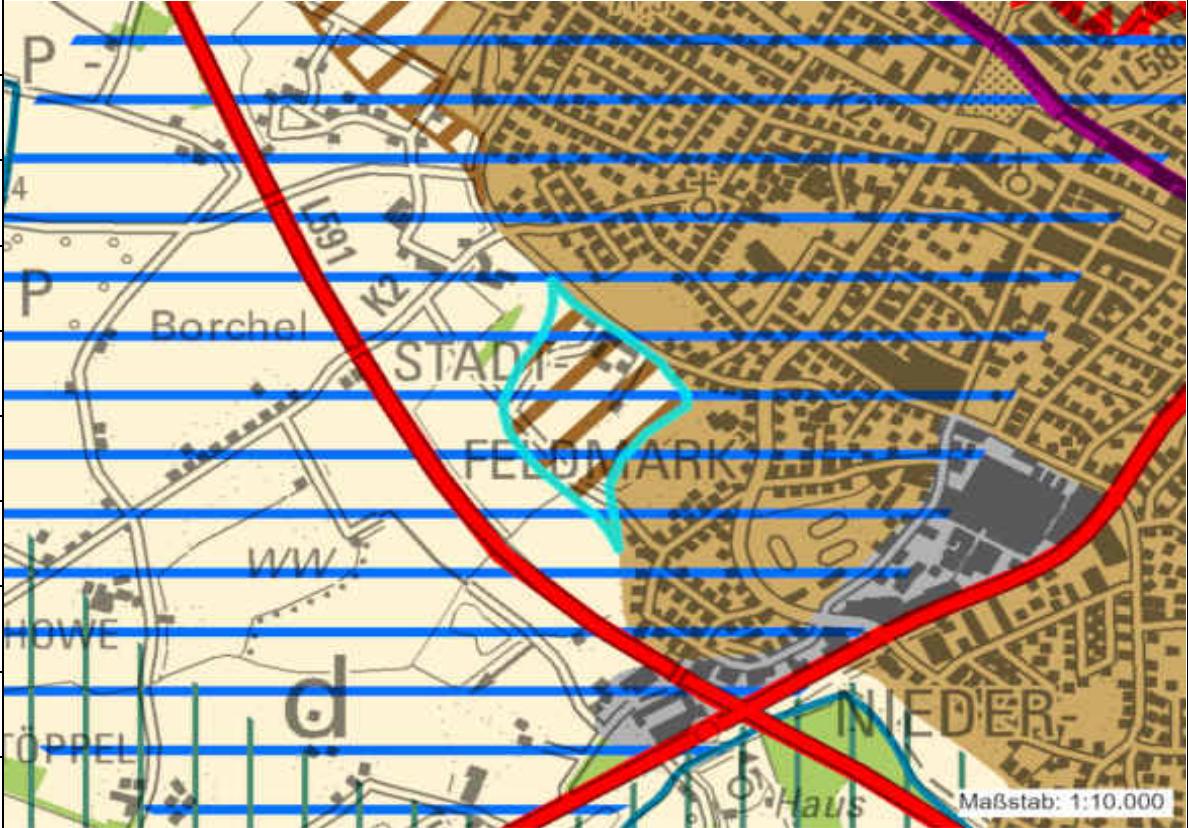
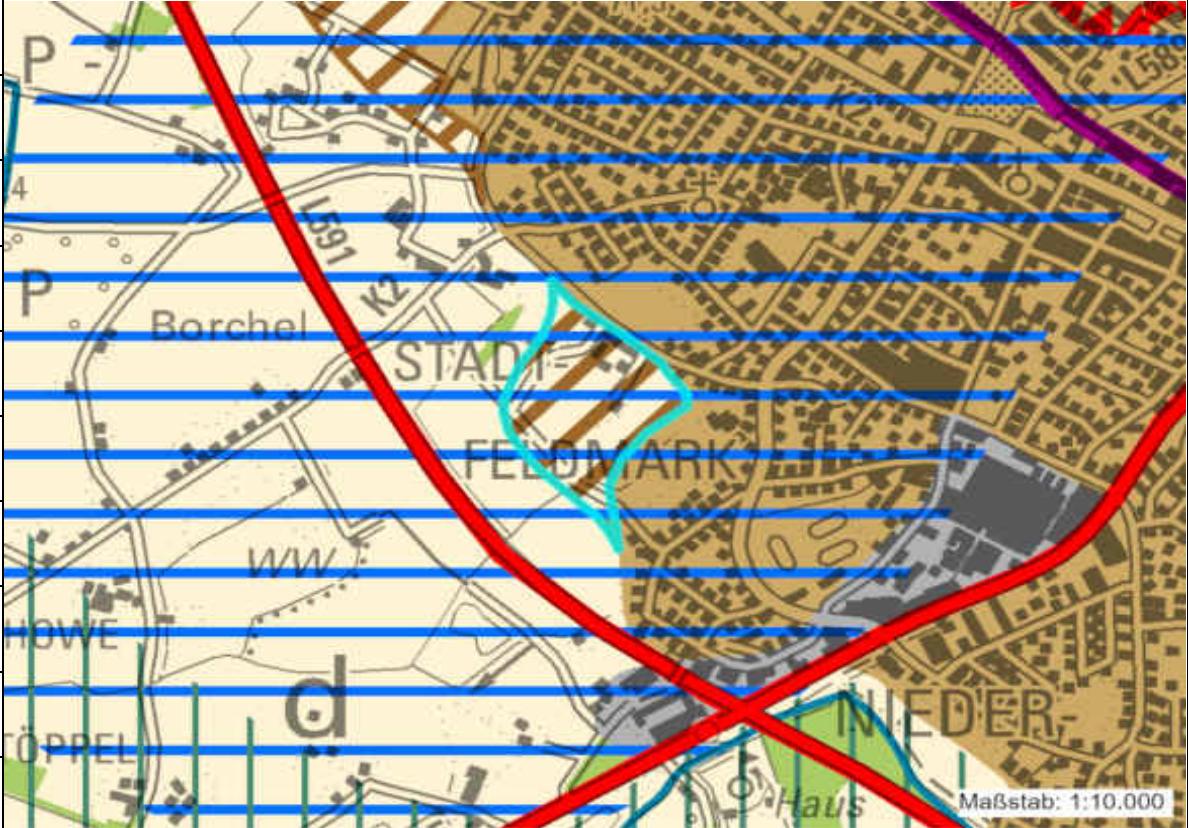
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|---|--------------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | JA Altlastenverdachtspunkte |
| Abwägungsvorschlag | | Die Altlastenverdachtspunkte sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. |
| Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass unter Berücksichtigung des betroffenen sonstigen Belanges die Fläche für die Festlegung als ASB-P geeignet ist. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P- Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Lengerich | | |
| Ortsteil | Lengerich | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - LENG-001 | | |
| Größe [ha] | 13 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|-----------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | 10 min |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, K2 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | JA | insgesamt gelegen in WSG Lengerich, Zone III A | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Ge- und Verbote der geltenden Wasserschutzgebietsverordnung sind einzuhalten. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Wasserschutzgebietes zu prüfen und zu berücksichtigen. Eine Entwicklung der Fläche hat in enger Abstimmung mit der zuständigen Wasserbehörde zu erfolgen.</p> <p>Alternative Flächen für Wohnbauentwicklungen im Ortsteil Lengerich außerhalb von Wasserschutzgebieten sind aufgrund der räumlichen Begrenzung des Siedlungsbereiches im Norden durch den Teutoburger Wald, im Süden durch die Umgehungsstraße und im Osten durch Industrie- und Gewerbegebiete nicht vorhanden.</p> <p>Dennoch wird dieser ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur als eingeschränkt geeignet bewertet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der geltenden Vorgaben freigehalten werden. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Obwohl die Leitung den ASB-P quert, verbleibt ausreichend Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Alternative Flächen für Wohnbauentwicklungen im Ortsteil Lengerich außerhalb von Wasserschutzgebieten sind aufgrund der räumlichen Begrenzung des Siedlungsbereiches im Norden durch den Teutoburger Wald, im Süden durch die Umgehungsstraße und im Osten durch Industrie- und Gewerbegebiete nicht vorhanden. Dennoch wird dieser ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur als eingeschränkt geeignet bewertet. Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  <p>The map shows the town of Lengerich and surrounding areas. It highlights two main planning zones: ASB-P (orange dashed boundary) and ZASB (red dashed boundary). Specific locations are marked with orange circles labeled EH, E, and G. A red line traces a path through the town, crossing several roads and green spaces. The map includes place names like RICKERMANN, PRIEGE, SCHRÖER, ALD-RUP, Antruper Mark, Borchel, and FLEDAHORN. A scale bar at the bottom right indicates a scale of 1:18,000.</p> |  <p>The map shows the town of Lengerich and surrounding areas. It highlights two main planning zones: ASB-P (orange dashed boundary) and ZASB (red dashed boundary). Specific locations are marked with orange circles labeled EH, E, and G. A red line traces a path through the town, crossing several roads and green spaces. The map includes place names like RICKERMANN, PRIEGE, SCHRÖER, ALD-RUP, Antruper Mark, Borchel, and FLEDAHORN. A scale bar at the bottom right indicates a scale of 1:18,000.</p> |
| Kommune | Lengerich | | |
| Ortsteil | Lengerich | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - LENG-002 | | |
| Größe [ha] | 002a: 9 002b: 42 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 002a: ASB, Grundwasser- und Gewässerschutz 002b: AFAB, überwiegend Grundwasser- und Gewässerschutz | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Mittelzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | 10 min |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, K 2 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | im Umfeld: NSG Steinbruch im Kleefeld (Canyon) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

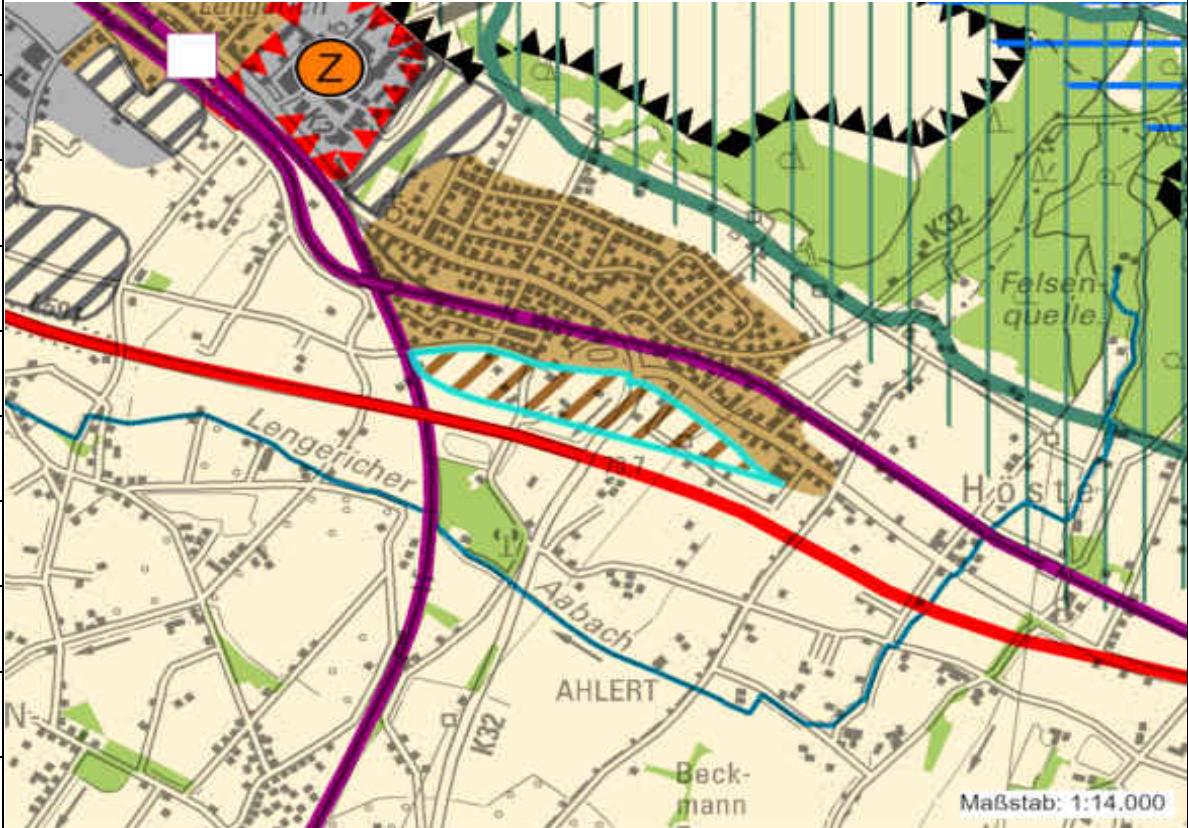
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | im Nordosten geringfügige Betroffenheit von Rendzina, tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotoptwicklungspotenzial für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | JA | überwiegende Betroffenheit des WSG Lengerich, Zone III A + III B | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | im Umfeld befindet sich die Landschaftsbilteinheit LBE-IV-006-W: Wald der Sandstein- und Kalkschichtkämme mit südlichem Vorland südlich von Ibbenbüren (herausragende Bedeutung) | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Die Ge- und Verbote der geltenden Wasserschutzgebietsverordnung sind einzuhalten. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Wasserschutzgebietes zu prüfen und zu berücksichtigen. Eine Entwicklung der Fläche hat in enger Abstimmung mit der zuständigen Wasserbehörde zu erfolgen.</p> <p>Alternative Flächen für Wohnbauentwicklungen im Ortsteil Lengerich außerhalb von Wasserschutzgebieten sind aufgrund der räumlichen Begrenzung im Norden durch den Teutoburger Wald, im Süden durch die Umgehungsstraße und im Osten durch Industrie- und Gewerbegebiete nicht vorhanden. Dennoch wird dieser ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur als eingeschränkt geeignet bewertet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | JA |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Leitungsverlauf inkl. Schutzstreifen ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen frei zu halten. Trotz des Verlaufes innerhalb des Plangebietes verbleibt ausreichend Raum zur späteren Umsetzung dessen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Aufgrund der Lage in einem WSG ist dieser ASB-P nur eingeschränkt geeignet. Da die Fläche in einem WSG liegt und über 10 ha beträgt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (Wohnen, Naturschutzgebiete, schutzwürdige Böden, Landschaftsbild) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>In Bezug auf das Schutzgut Wohnen hat die SUP eine mögliche Lärmbelastung durch die A1 für das Schutzgut Wohnen festgestellt. Die Umgebungslärmkartierung (Lärmkarten NRW) stellt hier jedoch keine Lärmbelastung durch die A 1 auf den geplanten ASB-P dar.</p> <p>Des Weiteren kommt die SUP zu dem Ergebnis, dass Umweltauswirkungen auf das im Umfeld des ASB-P 002 vorhandene NSG nicht auszuschließen sind. Auch wenn die zwischen ASB-P und NSG liegende Bahntrasse reaktiviert werden soll und auch bereits Bebauung in einem vergleichbaren Abstand zum NSG vorhanden ist, so ist eine ggf. mögliche Betroffenheit des Naturschutzgebietes im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und auszuschließen. Auch werden Umweltauswirkungen auf die Landschaftseinheit mit herausragender Bedeutung "Höhenzug des Sandstein- und Kalkschichtkämme mit südlichem Vorland" nicht ausgeschlossen, sodass im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen das Landschaftsbild zu berücksichtigen ist.</p> <p>Alternative Flächen für Wohnbauentwicklungen im Ortsteil Lengerich außerhalb von Wasserschutzgebieten sind aufgrund der räumlichen Begrenzung im Norden durch den Teutoburger Wald, im Süden durch die Umgehungsstraße und im Osten durch Industrie- und Gewerbegebiete nicht vorhanden. Dennoch wird dieser ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur als eingeschränkt geeignet bewertet.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung nur als eingeschränkt geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|--|--|
| Kreis | Steinfurt |  <p>The map shows the town of Lengerich with various planning zones. A purple line indicates a proposed route or boundary, crossing through residential areas and agricultural land. A red line follows a river labeled 'Aabach'. A cyan line highlights a specific area near the river. A green area is labeled 'Felsenquelle'. A blue line labeled 'K32' runs along the right side. A white square is overlaid on the purple line. A black circle with a 'Z' is located in the top left corner of the map area.</p> | |
| Kommune | Lengerich | | |
| Ortsteil | Hohne | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - LENG-003 | | |
| Größe [ha] | 18 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Ortsteile ASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 32, L 591 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | im Osten tlw. Plaggeneisch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte im Osten, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | JA | Zwergfledermaus | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Ggf. auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|-------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA Eisenbahnlinie, K 32 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|--|---|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich des Kriteriums ‚schutzwürdige Böden‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| |
|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
| Die Fläche ist aufgrund der Ergebnisse des SFPM und der SUP als ASB-P geeignet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Lienen | | |
| Ortsteil | Lienen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- LIEN-001 | | |
| Größe [ha] | 11 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |



The map shows a residential area with a grid pattern of streets. A prominent red line runs diagonally across the map, starting from the top left and ending near the bottom right. A brown shaded area is located in the center-right portion of the map, roughly bounded by the red line and some green spaces. The map includes place names like 'Holtmeier', 'K31', 'beck', 'rde', and 'Ald'. There are also several green vertical lines and a scale bar indicating 'Maßstab: 1:8.000'.

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|--------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, L 834 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | bestehende Zäsuren | | NEIN | | |
| 42 | Kommunale Konzepte | | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

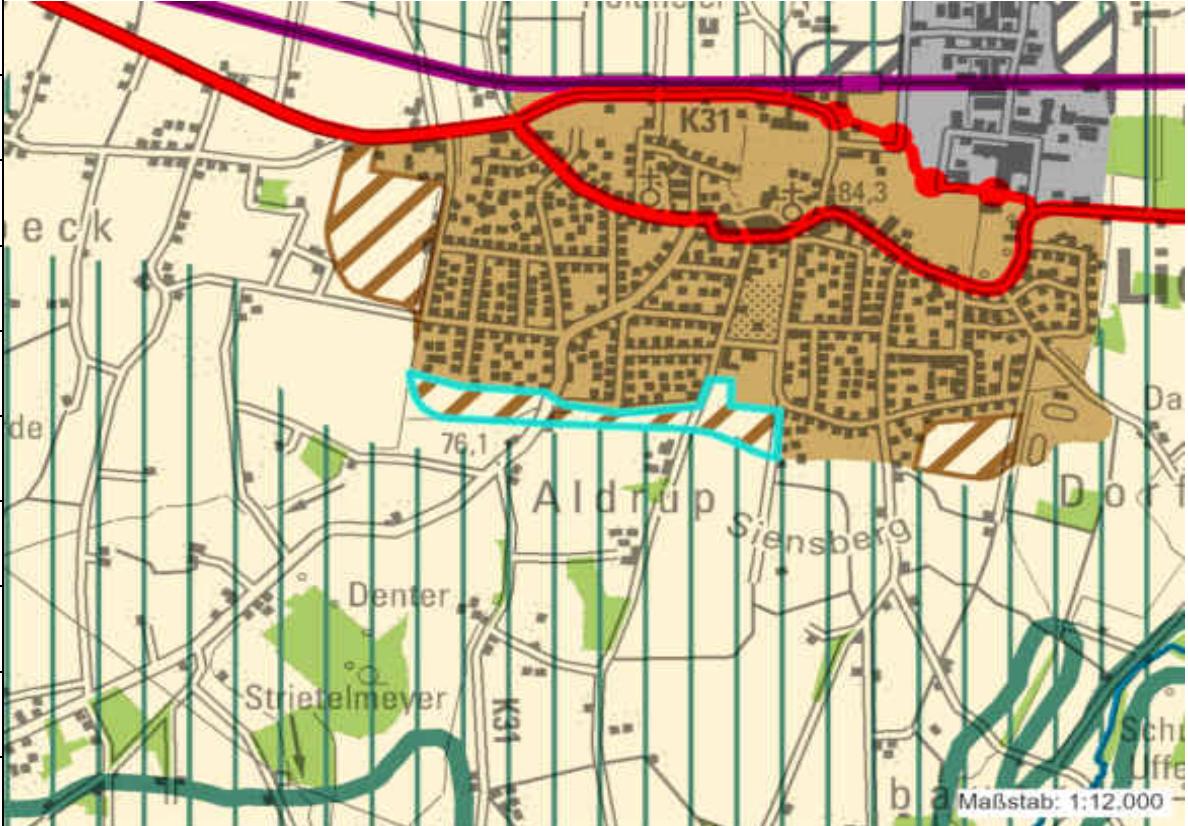
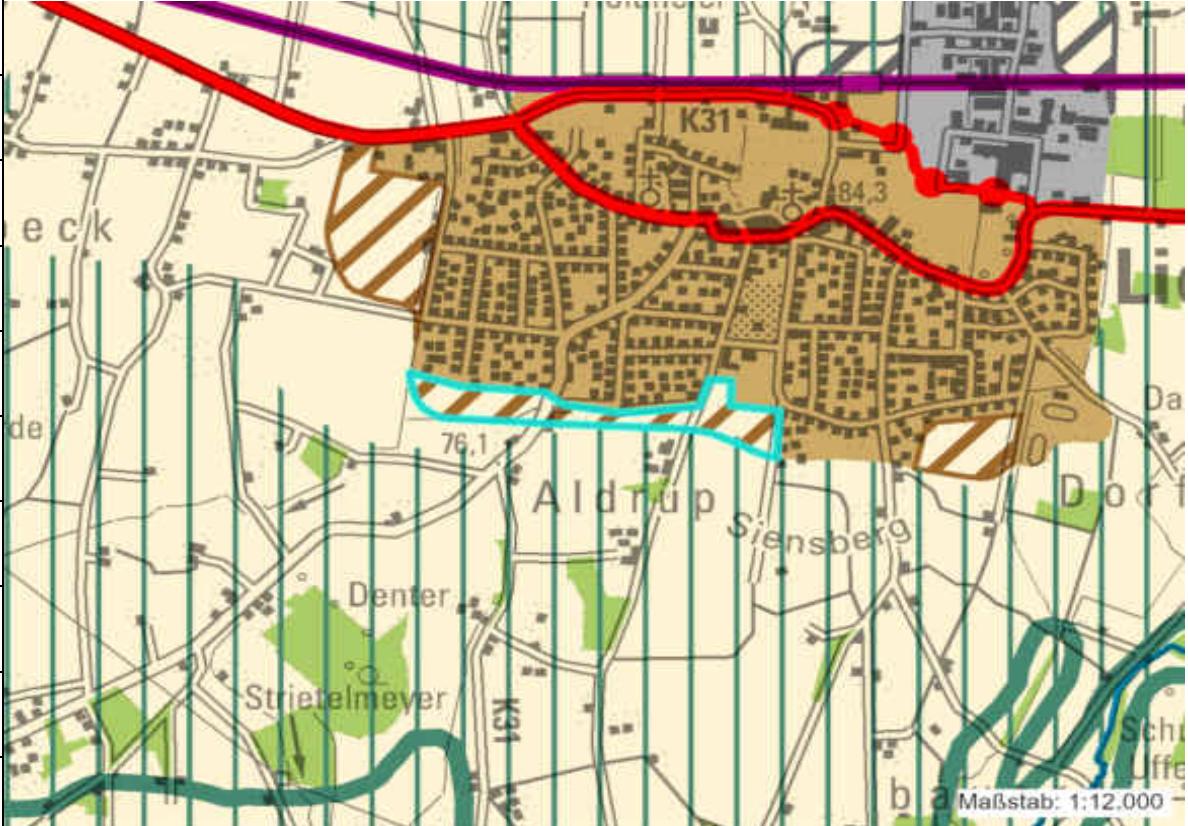
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, fast vollständige Betroffenheit; verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das im SFPM betroffene Freiraumkriterium ist auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Es ist vermeidbar oder ausgleichbar. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|----------------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Lienen | | |
| Ortsteil | Lienen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- LIEN-002 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | vorwiegend AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|--|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, L 834 | |
| | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| Kommunale Konzepte | | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

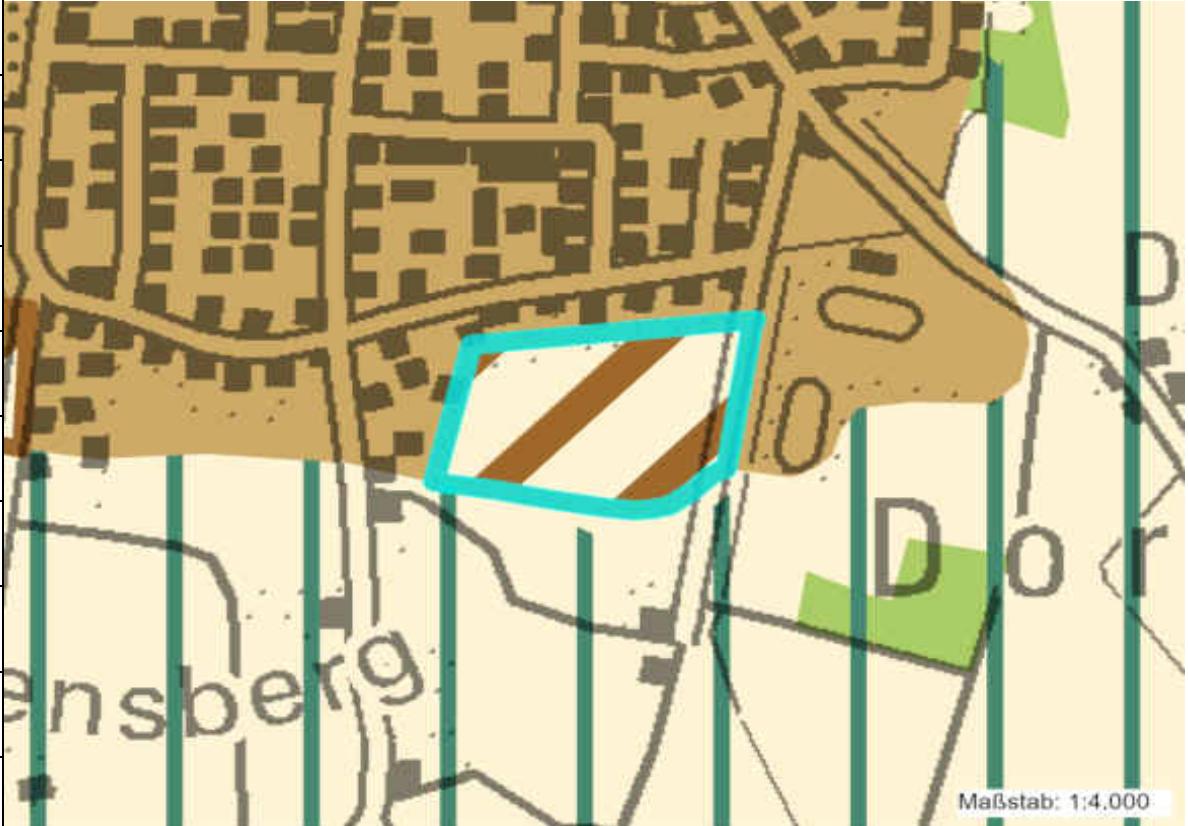
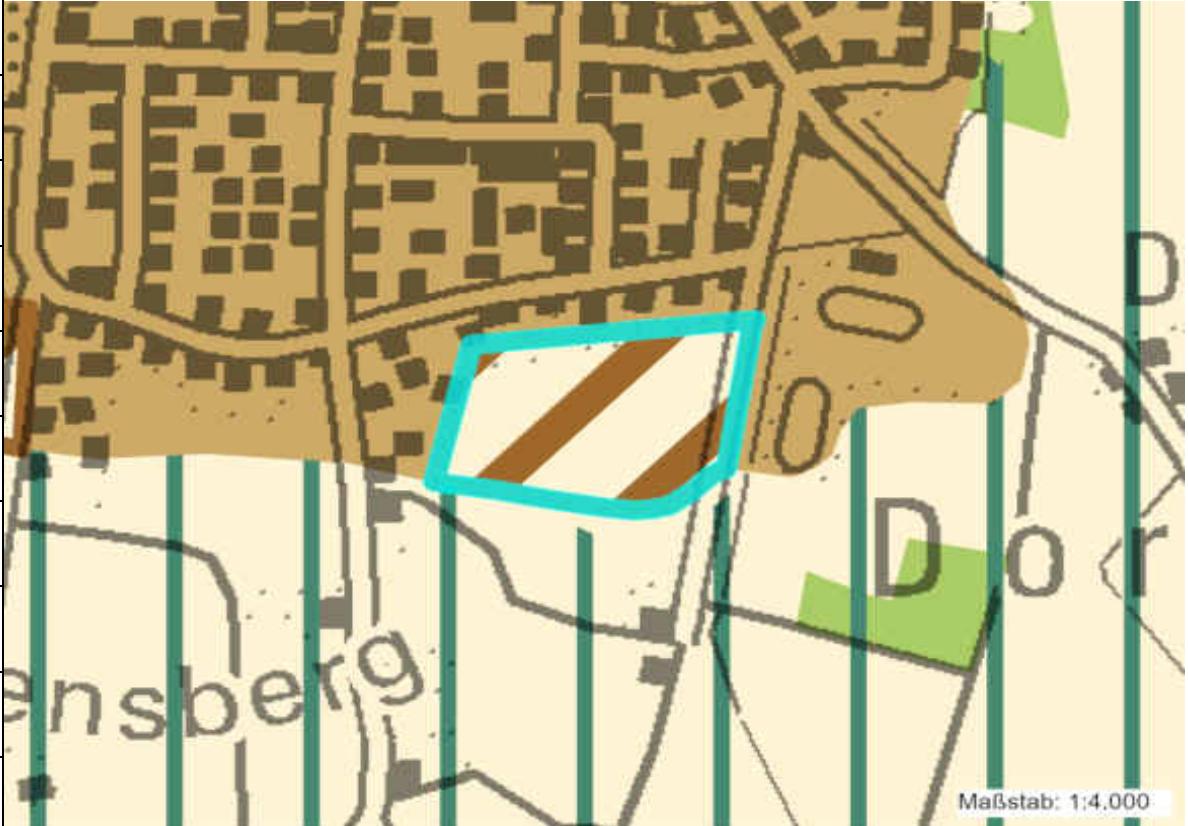
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, fast vollständige Betroffenheit; verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätz(e) (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Obwohl die Flächen < 10 ha ist und keine SUP-relevanten Kriterien betroffen sind, wurde hier aufgrund der Betroffenheit eines Erholungsgebietes eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Kurorte / -gebiete- und Erholungsorte / -gebiete, schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Lienen ist ein Erholungsort. Der ASB-P 002 liegt innerhalb der Abgrenzung des Erholungsgebietes. Auch wenn eine Funktionseinschränkung oder ein Funktionsverlust durch eine Erweiterung des Siedlungsbereiches nicht erwartet wird, so ist dieser Belang auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.. |
| Das im SFPM betroffene Freiraumkriterium ist auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Es ist vermeidbar oder ausgleichbar. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Lienen | | |
| Ortsteil | Lienen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- LIEN-003 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | vorwiegend AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | Maßstab: 1:4.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|--------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, L 834 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

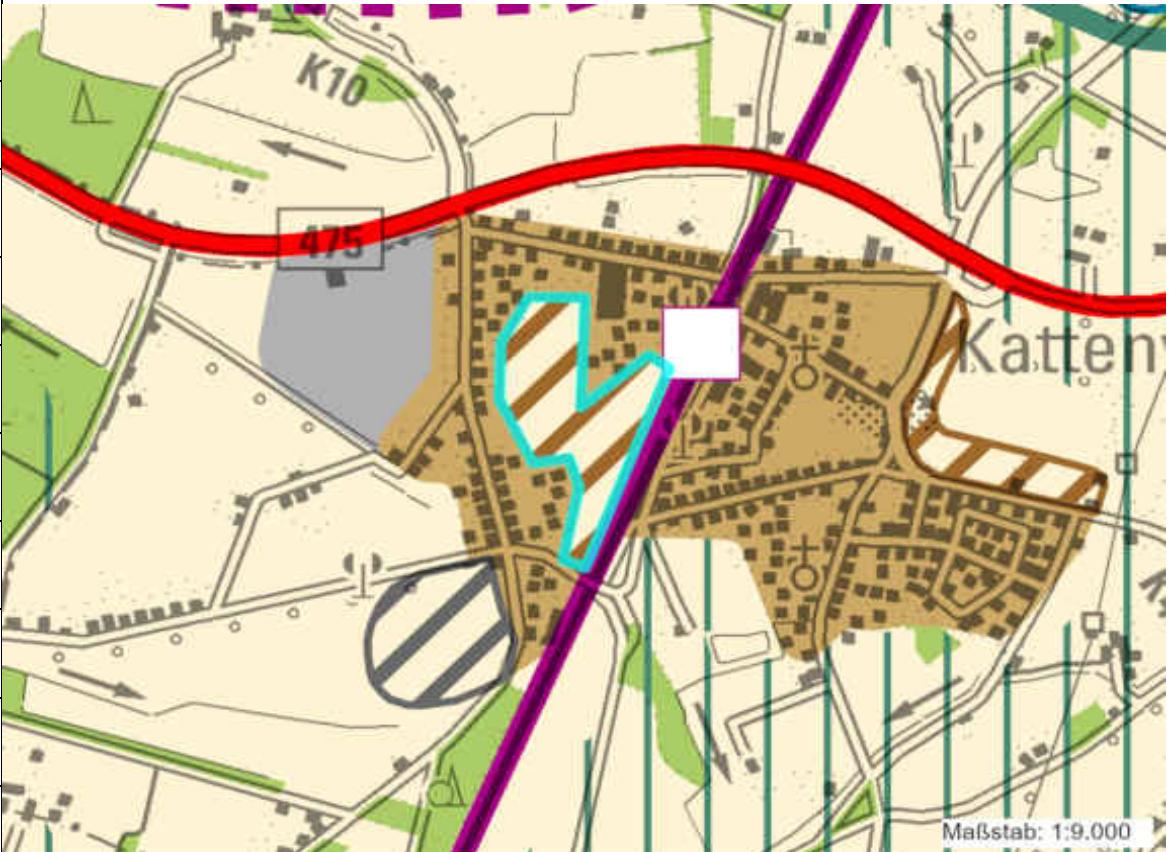
| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Obwohl die Fläche < 10 ha ist und keine SUP-relevanten Kriterien betroffen sind, wurde hier aufgrund der Betroffenheit eines Erholungsgebietes eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung+E70+B76 | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Kurorte / -gebiete- und Erholungsorte / -gebiete, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräumen ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Lienen ist ein Erholungsort. Der ASB-P 003 liegt innerhalb der Abgrenzung des Erholungsgebietes. Auch wenn eine Funktionseinschränkung oder ein Funktionsverlust durch eine Erweiterung des Siedlungsbereiches nicht erwartet wird, so ist dieser Belang auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. |
| Nach dem SFPM ist die Fläche für die Festlegung als ASB-P geeignet. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Lienen | | |
| Ortsteil | Kattenvenne | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- LIEN-004 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |



The map shows a residential area with a grid pattern. A red line starts from the top left, crosses a green field, and ends at a junction. A cyan rectangle highlights a specific building complex in the center-right of the map. A purple dashed line runs horizontally across the top. A road sign indicating a dead end is visible in the lower-left. A scale bar at the bottom right indicates a scale of 1:9,000.

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|--|--------------|---|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | Haltepunkt Bahnlinie Osnabrück-Münster | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 475, K 49, K 10, K 32 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | Abwägungsvorschlag | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | Gesamtgemeindliches Konzept für die Neudarstellung des Ortsteils Kattenvenne als ASB (Gemeinde Lienen, März 2024) | |
| | | <p>Die Gemeinde hat ein nachvollziehbares gesamtgemeindliches Konzept zur angestrebten Siedlungsentwicklung für den Ortsteil Kattenvenne erstellt, indem die geplante Weiterentwicklung des Ortsteils im Hinblick auf das vorhandene Infrastrukturangebot analysiert, sein Gefüge zum Gesamtgemeindeort betrachtet sowie eine Prognose seiner Entwicklungsperspektiven erstellt wurde. Im Ergebnis sind die Festlegung von Siedlungsbereichen (ASB/ASB-P/GIB/GIB-P) für den Ortsteil Kattenvenne begründbar.</p> <p>Diese Fläche ist aus siedlungsstruktureller Sicht zur Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|------------------------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | FFH / Vogelschutzgebiet Naturschutzgebiet Wasserschutzgebiet Zone I & II festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN NEIN NEIN NEIN | | |
| 4 | Ausschlusskriterium | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | Abwägungskriterium | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|-----------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA Eisenbahn |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die Bahnlinie sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

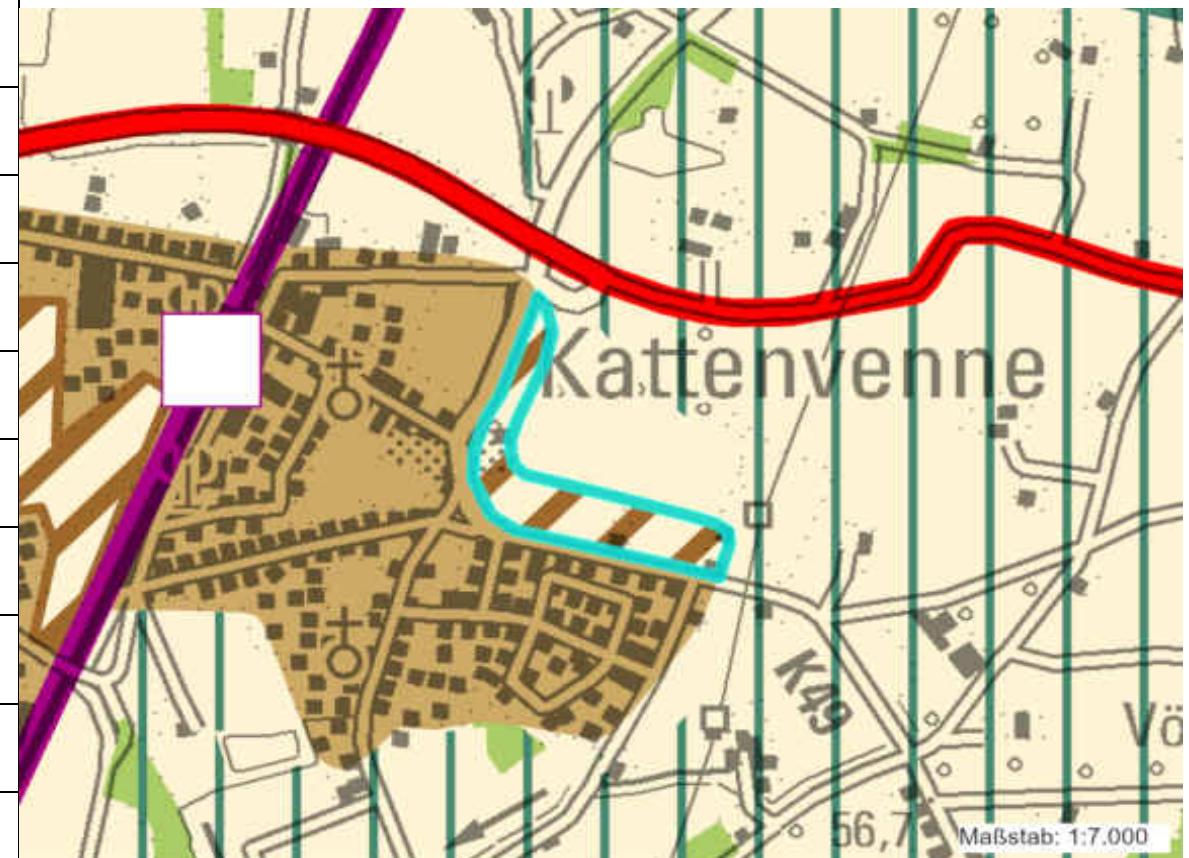
| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als nicht erheblich eingeschätzt werden. |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| |
|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
| Die Fläche ist als ASB-P geeignet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Lienen | | |
| Ortsteil | Kattenvenne | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-LIEN-008 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |



Maßstab: 1:7.000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|---|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | Gesamtgemeindliches Konzept für die Neudarstellung des Ortsteils Kattenvenne als ASB (Gemeinde Lienen, März 2024) | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Gemeinde hat ein nachvollziehbares gesamtgemeindliches Konzept zur angestrebten Siedlungsentwicklung für den Ortsteil Kattenvenne erstellt, indem die geplante Weiterentwicklung des Ortsteils im Hinblick auf das vorhandene Infrastrukturgebot analysiert, sein Gefüge zum Gesamtgemeindeort betrachtet sowie eine Prognose seiner Entwicklungsperspektiven erstellt wurde. Im Ergebnis sind die Festlegung von Siedlungsbereichen (ASB/ASB-P/GIB/GIB-P) für den Ortsteil Kattenvenne begründbar. Diese Fläche ist aus siedlungsstruktureller Sicht zur Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

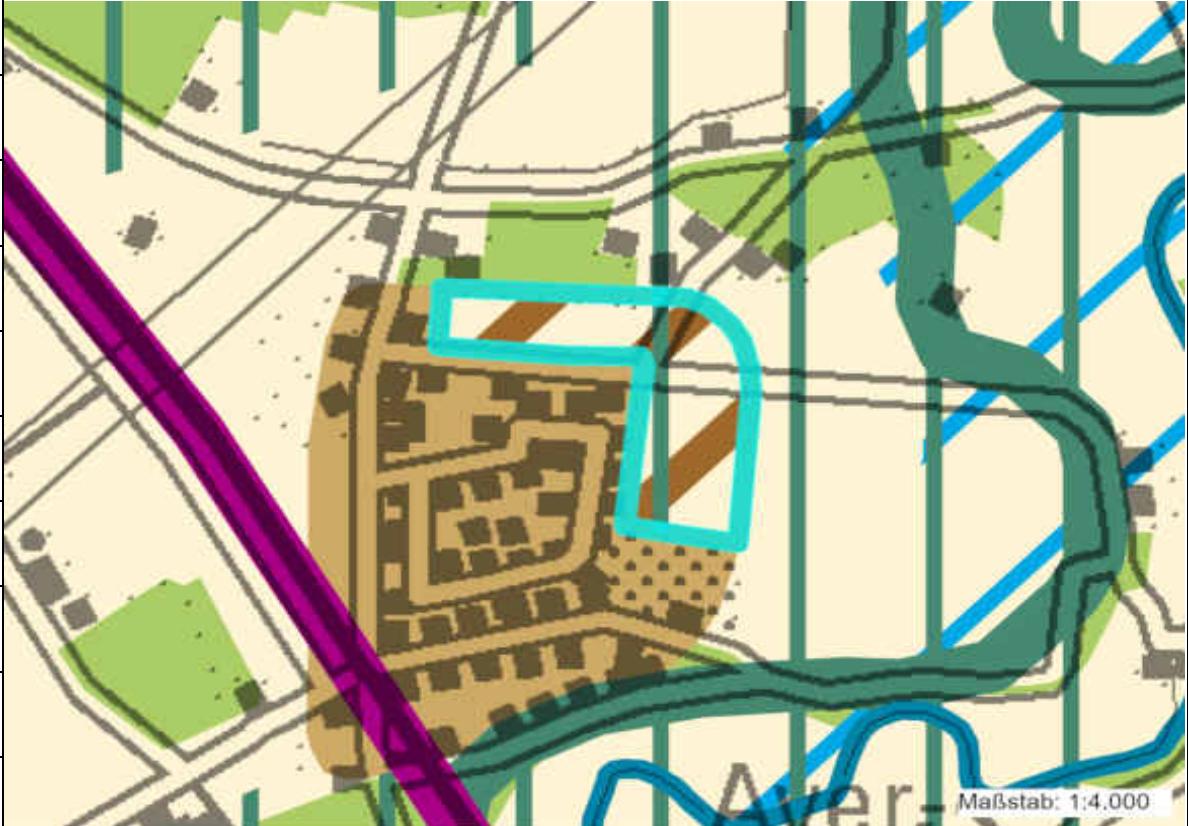
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, teilweise Betroffenheit; verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA Eisenbahn |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmimmissionen / Lärmbelastungen durch die Nähe zur Eisembahn müssen auf der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

Gesamtabwägung

Die Fläche ist als ASB-P geeignet.
Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Lotte | | |
| Ortsteil | Wersen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - LOTT-001 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, tw. BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A1, L 597, L 595, K 16, K 15 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | NSG Sumpfwiesen am Küsterkamp (Umfeld); rund 200 m östlich des geplanten ASB-P | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

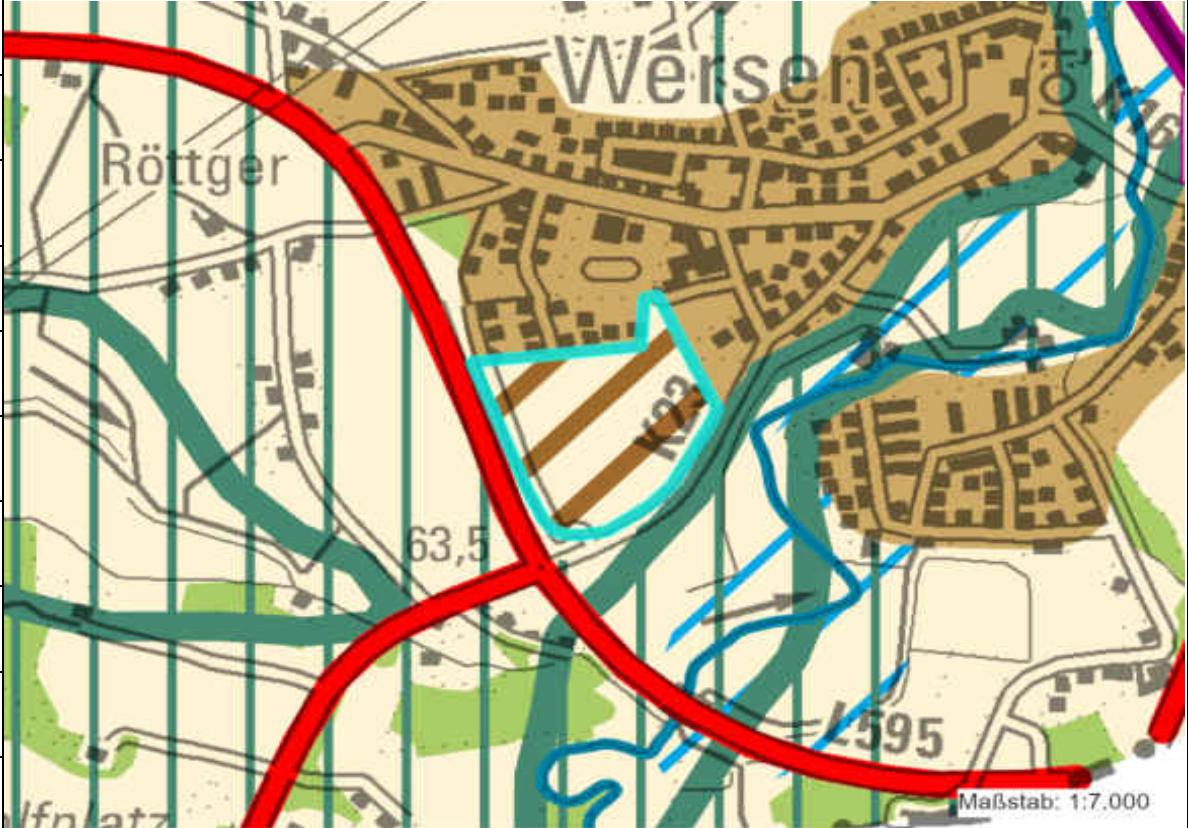
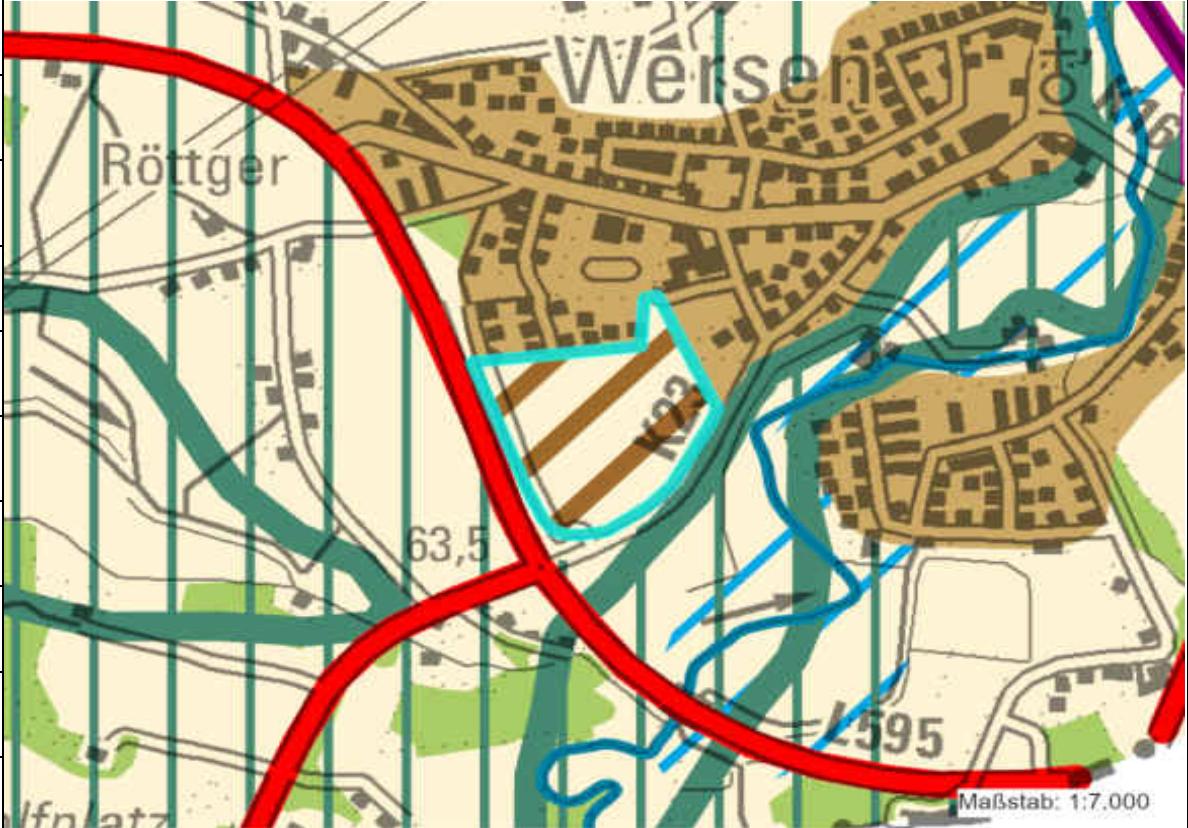
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|----|---|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | überwiegend Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | JA | geringfügige Betroffenheit (LSG-3613-0002, Dütetal) | JA | 23.04.2021 UNB: Gegen die Herausnahme der im LSG „Dütetal“ vorgeschlagenen Fläche bestehen aus naturschutzfachlicher Sicht keine Bedenken, da dieser Bereich direkt an den bestehenden Erweiterungsbereich des Friedhofs anschließt. Es sind ausschließlich Ackerflächen betroffen. In diesem Planbereich ist zur Sicherung der ökologischen Waldrandfunktionen ein ausreichender Abstand zum nördlich angrenzenden Wald einzuhalten. |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das NSG Sumpfwiesen am Küsterkamp befindet sich rund 200 m östlich des geplanten ASB-P. Mögliche Auswirkungen durch Siedlungsentswicklung auf das NSG sind in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu vermeiden. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Voraussetzung für die Inanspruchnahme der Fläche auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen ist die Rücknahme des Landschaftsschutzgebietes in diesem Bereich. Dies wurde durch die UNB in Aussicht gestellt. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|---|---------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA geringfügig im Nordwesten |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Obwohl die Flächengröße unterhalb von < 10 ha liegt wurde hier eine SUP durchgeführt, da ein NSG im Umfeld vorhanden ist. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung+E70+B76 | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Wohnen, Naturschutzgebiet, schutzwürdige Böden) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

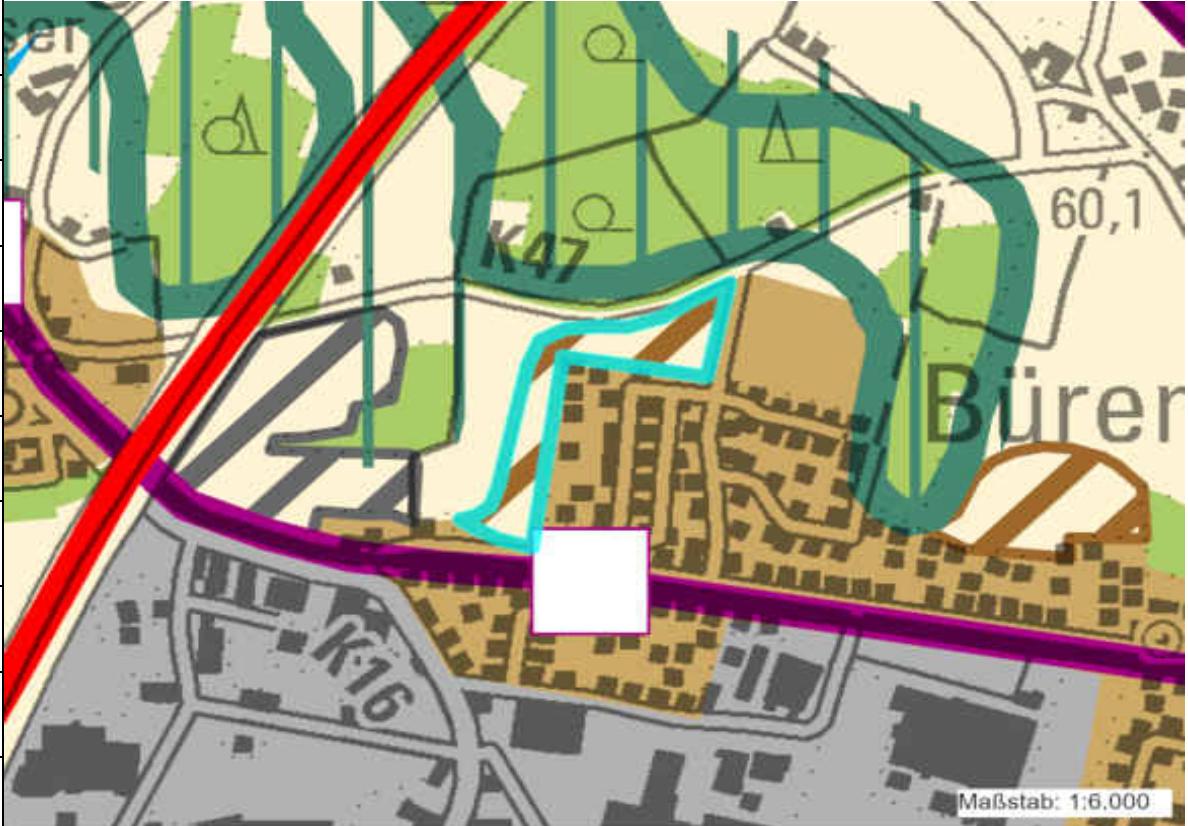
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Die Umweltauswirkungen werden von der SUP schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt.</p> <p>Das NSG Sumpfwiesen am Küterkamp befindet sich rund 200 m östlich des geplanten ASB-P. Das Schutzgut Wohnen wird durch mögliche Lärmbelastungen der A1 betroffen. Mögliche Auswirkungen auf die v.g. Schutzgüter durch Siedlungsentwicklung sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche kann die Betroffenheiten des schutzwürdigen Bodens nicht vermieden werden.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und der sonstige Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  <p>The map shows a rural area with several settlements. In the center-right, the village of Wersen is visible, with its name written across the map. To the west, the village of Röttger is partially visible. The map displays a network of roads and paths. A prominent red line, likely a proposed route, starts from the bottom right and curves upwards and to the left, passing through agricultural fields and pastures. There are also green and blue lines, possibly representing different types of boundaries or rights-of-way. Land parcels are indicated by various patterns and colors. A scale bar at the bottom right indicates a scale of 1:7,000.</p> |  <p>The map shows a rural area with several settlements. In the center-right, the village of Wersen is visible, with its name written across the map. To the west, the village of Röttger is partially visible. The map displays a network of roads and paths. A prominent red line, likely a proposed route, starts from the bottom right and curves upwards and to the left, passing through agricultural fields and pastures. There are also green and blue lines, possibly representing different types of boundaries or rights-of-way. Land parcels are indicated by various patterns and colors. A scale bar at the bottom right indicates a scale of 1:7,000.</p> |
| Kommune | Lotte | | |
| Ortsteil | Wersen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - LOTT-002 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A1, L 597, L 595, K 16, K 15 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA L 595 | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die L 595 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Lotte | | |
| Ortsteil | Büren | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - LOTT-003 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|------------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A1, L 597, L 595, K 16, K 15, K 47 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

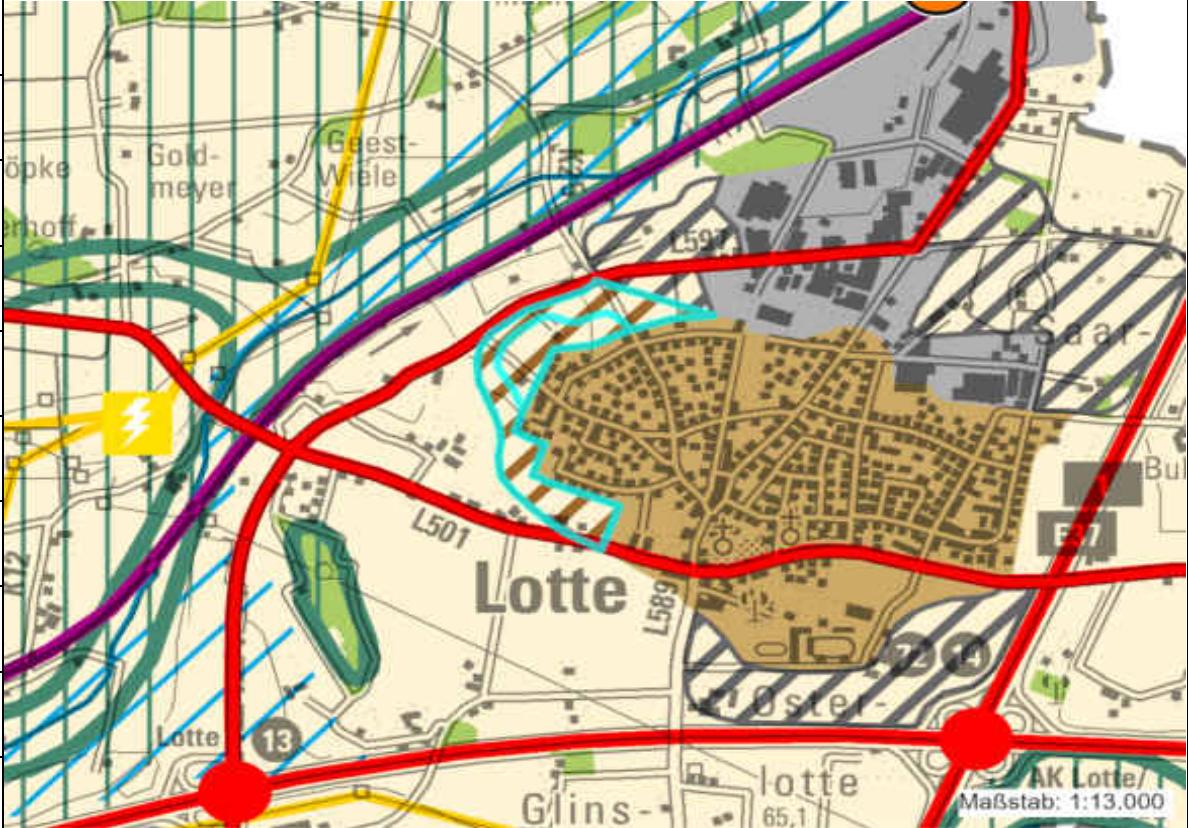
| Sonstige Belange | | | |
|---|---|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 7 8 9 10 11 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN |
| | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| | | Störfallbetriebe | NEIN |
| | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA |
| 14 15 21 22/23 28 29 31 35 43 44 45/46 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Gasfernleitung muss entsprechend der geltenden Vorgaben freigehalten werden. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Trotz des Verlaufes innerhalb des Plangebietes verbleibt ausreichend Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Mögliche Lärmbelastungen durch die A1 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Büren</p> <p>K47</p> <p>Maßstab: 1:4.000</p> |
| Kommune | Lotte | | |
| Ortsteil | Büren | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - LOTT-004 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig BSLE, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 39 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 40 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A1, L 597, L 595, K 16, K 15, K 47 | |
| 41 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 42 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Lotte</p> <p>Altlotte</p> <p>ST - LOTT-005</p> <p>005a: 5 005b: 12</p> <p>ASB-P</p> <p>005a ASB 005b: AFAB</p> <p>Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune</p> <p>Grundzentrum ZASB JA</p> |
| Kommune | Lotte | | |
| Ortsteil | Altlotte | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - LOTT-005 | | |
| Größe [ha] | 005a: 5 005b: 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 005a ASB 005b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | | |
| | Grundzentrum ZASB JA | | |

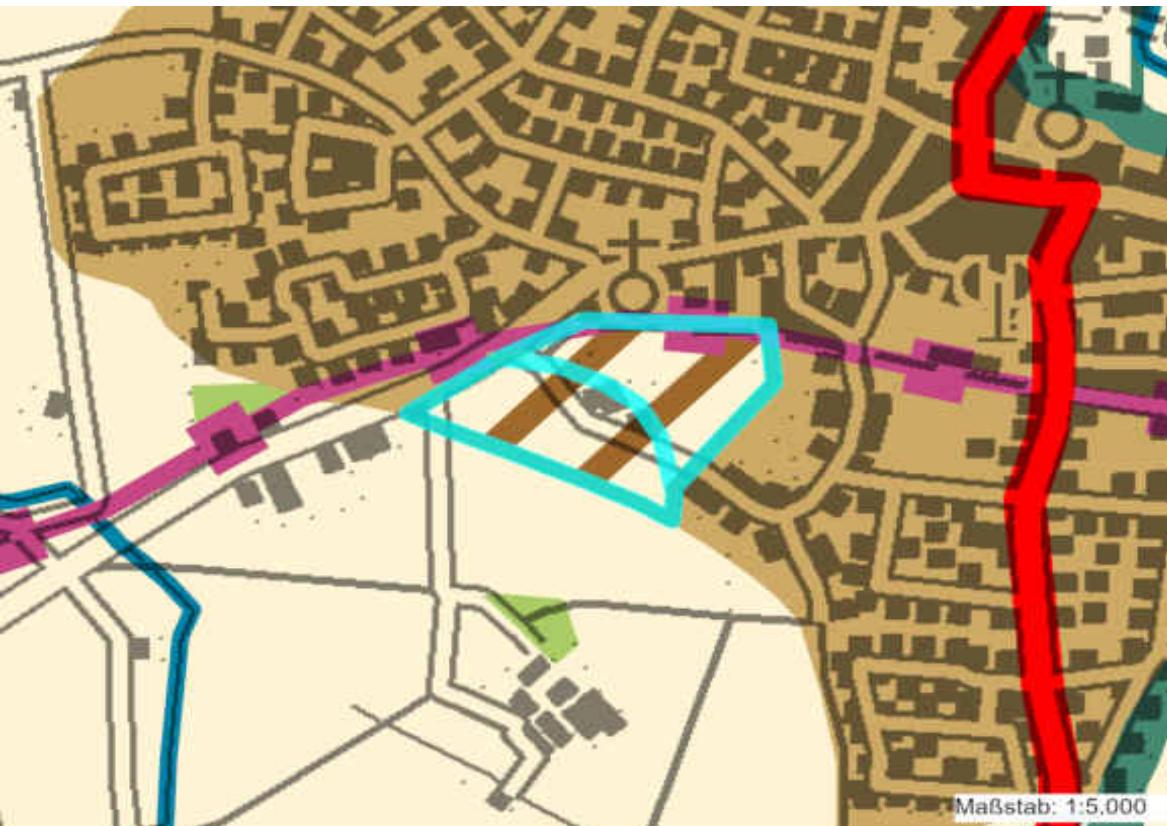
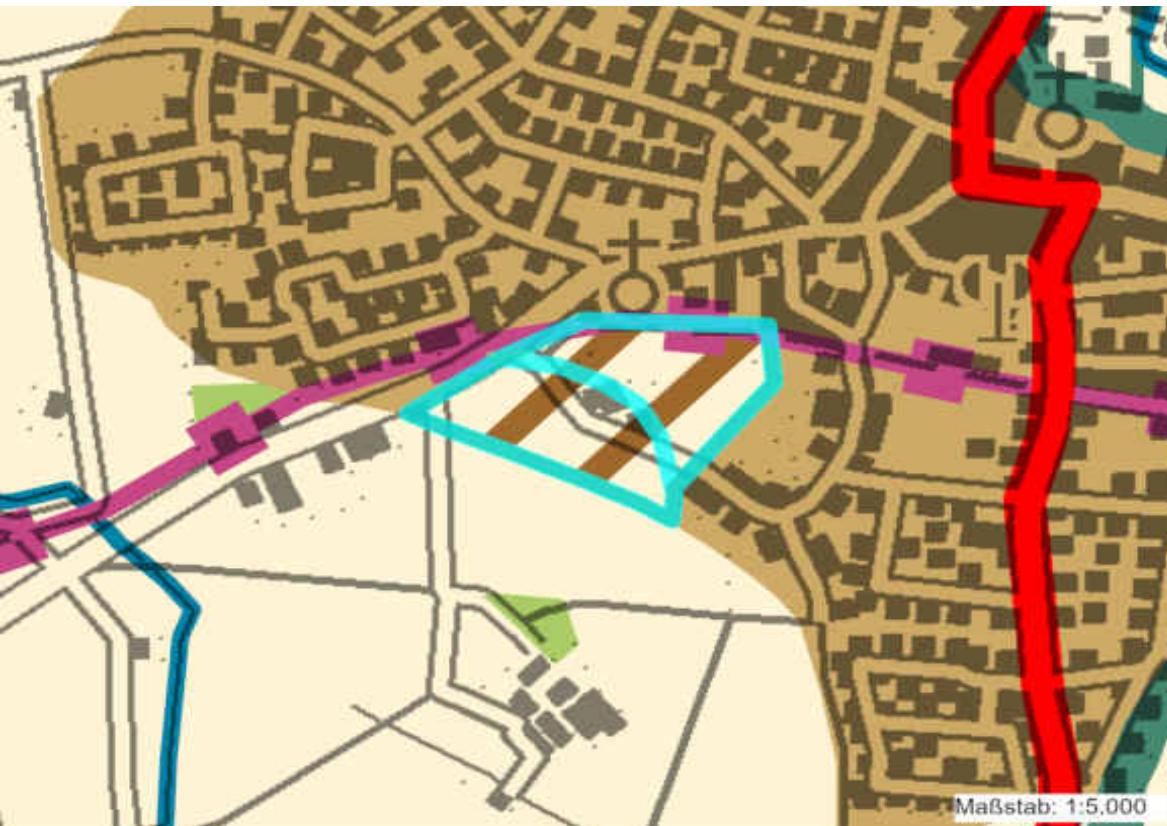
| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A 1, A 30, L 501, L 597, K 25 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | JA | Steinkauz | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|----------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | Ausschlusskriterium | JA/NEIN | |
| 1/2 | | NEIN | |
| 7 | | NEIN | |
| 8 | | NEIN | |
| 9 | | NEIN | |
| 10 | | NEIN | |
| 11 | | NEIN | |
| 14 | | NEIN | |
| 15 | | NEIN | |
| 21 | | NEIN | |
| 22/23 | Abwägungskriterien | NEIN | |
| 28 | | NEIN | |
| 29 | | NEIN | |
| 31 | | NEIN | |
| 35 | | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | JA | A 1, A 30, Eisenbahn |
| 44 | | NEIN | |
| 45/46 | | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich des Kriteriums ‚Wohnen‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen. |
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| Die Fläche ist aufgrund der Ergebnisse des SFPM und der SUP für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

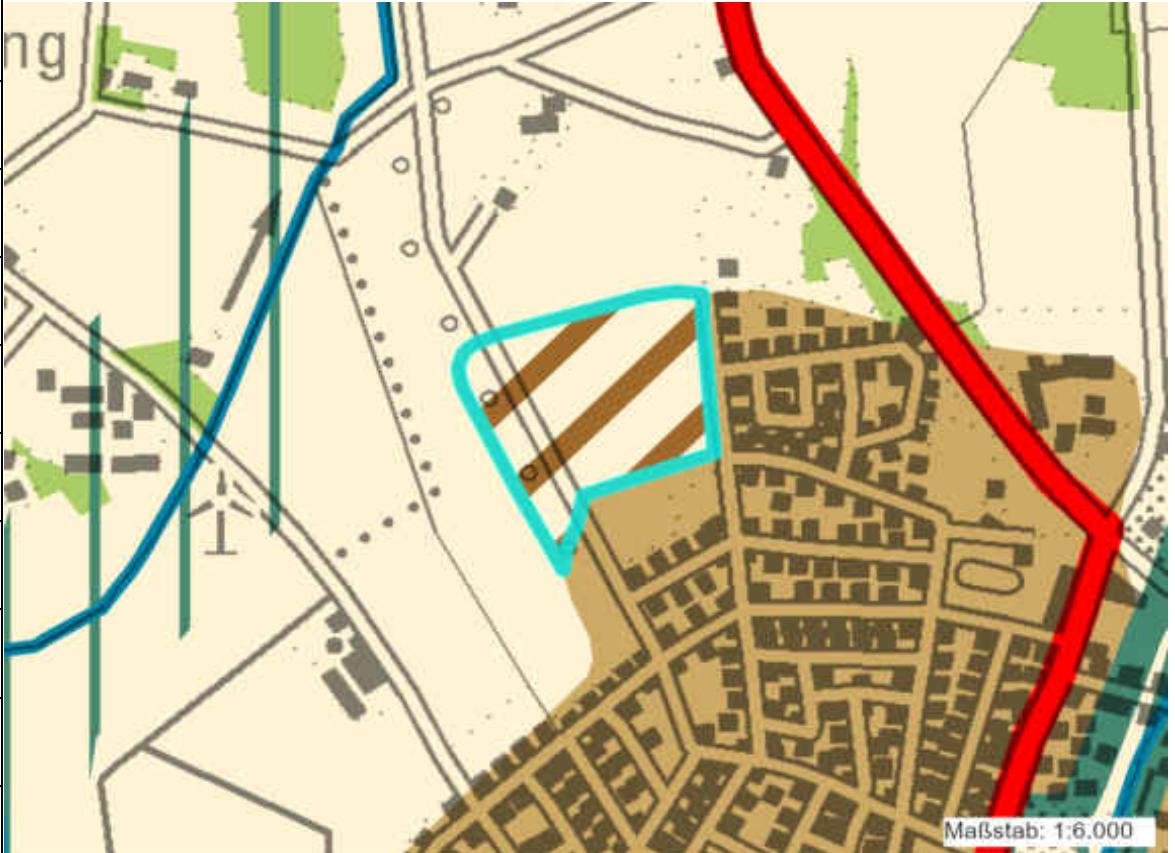
| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Metelen | | |
| Ortsteil | Metelen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - METE-001 | | |
| Größe [ha] | 001a: 3 003b: 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 001a: ASB 001b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen ZASB Vorschlag der Kommune JA | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 59 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P E39 geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn mit hoher Priorität und Kaltluftfeinzugsgebiet mit mittlerer Priorität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn sowie des Kaltluftfeinzugsgebietes im Wesentlichen erhalten. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind insbesondere die klimökologischen Belange zu berücksichtigen Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--|---|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | JA im nähereren Umfeld |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | JA Altlastenverdachtsfläche am östlichen Rand |
| Abwägungsvorschlag | | Landwirtschaftliche Betriebe sollen in ihrem Bestand und ihren Entwicklungsmöglichkeiten gesichert werden (vgl. G 7.5-2, 3. Abs. LEP NRW). Die vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzungen/Hofstellen können zu Konflikten mit einer künftigen Siedlungsentwicklung führen. Dieser Belang sowie der Altlastenverdacht sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | <p>Das betroffene Freiraumkriterium ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet.</p> <p>001a: Da hier bisher bereits ASB/GIB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. 001b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Metelen | | |
| Ortsteil | Metelen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- METE-002 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |



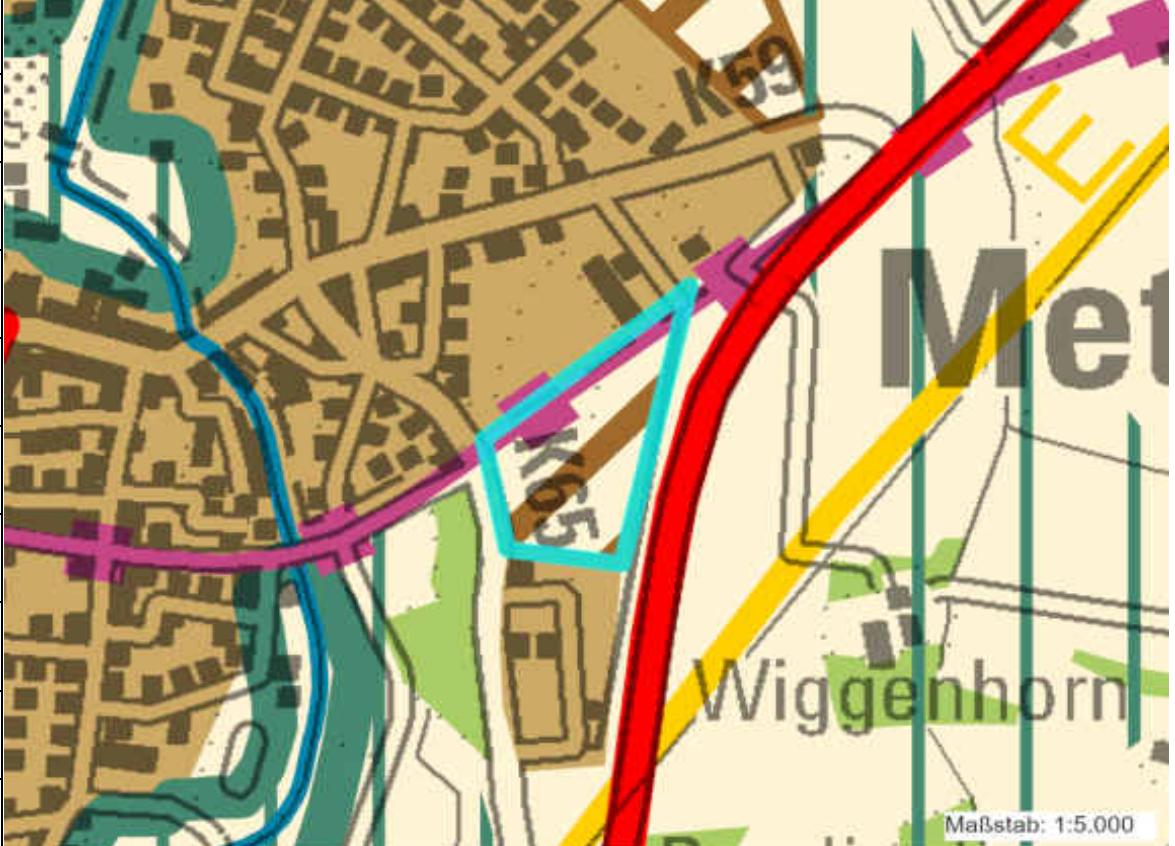
| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 582 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | in weiten Teilen Plaggenesch, mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte und Anmoorgley, Grundwasserböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | im Norden geringfügig Biotopverbundfläche besonderer Bedeutung (VB-MS-3709-012: Westliche Seitenbachtäler der Vechte zwischen Metelen und Ochtrup) | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheiten der schutzwürdigen Böden sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Der Biotopverbund umfasst den Gewässerlauf mit Begleitstrukturen des außerhalb der Fläche verlaufenden Feldbachs. Daher ist durch das Plangebiet lediglich ein geringfügiger Randbereich der Biotopverbundfläche betroffen und der Verbundcharakter bleibt erhalten. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|--|--|---------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | JA im nähereren Umfeld |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Landwirtschaftliche Betriebe sollen in ihrem Bestand und ihren Entwicklungsmöglichkeiten gesichert werden (vgl. G 7.5-2, 3. Abs. LEP NRW). Die vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzungen/Hofstellen können zu Konflikten mit einer künftigen Siedlungsentwicklung führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Das betroffene Freiraumkriterium ist in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Metelen | | |
| Ortsteil | Metelen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- METE-003 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

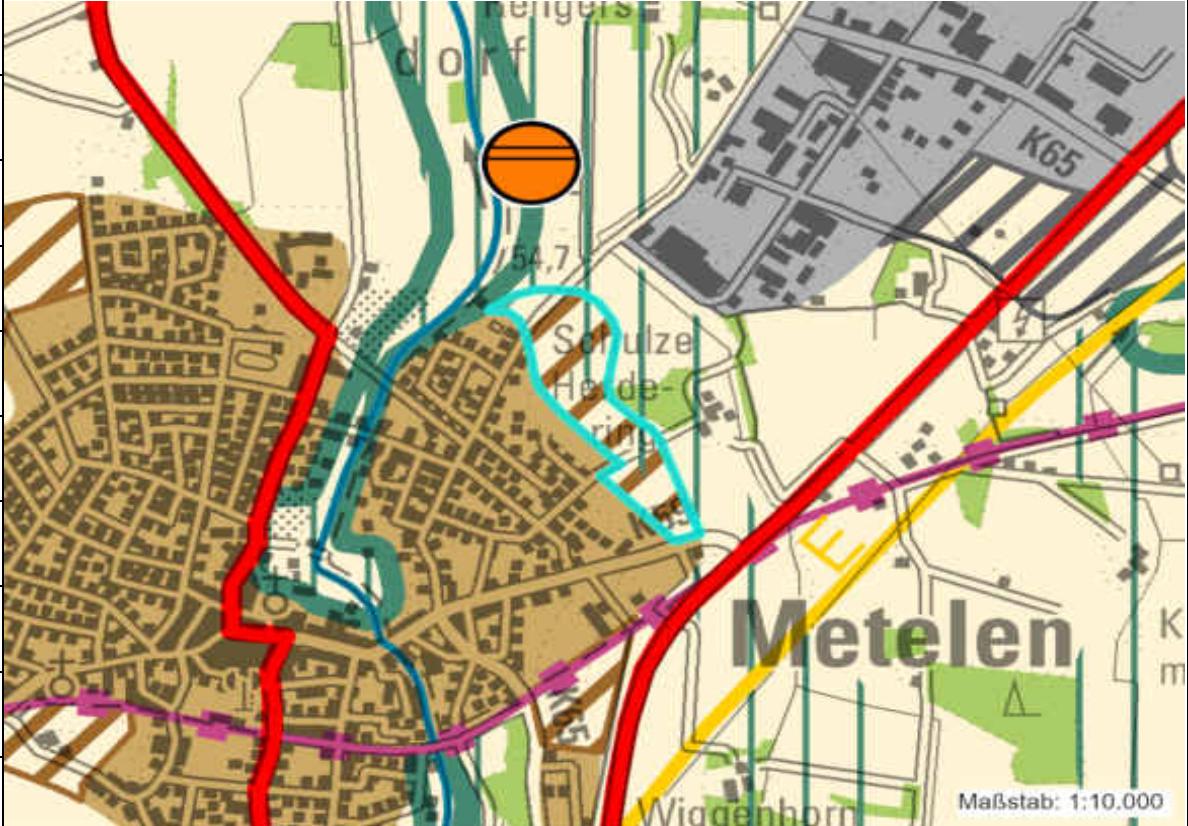


| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|--|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 70 | |
| | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die örtliche Nahversorgung ist erreichbar. Die Fläche grenzt direkt an den vorhandenen Siedlungsbereich an. Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---|---------|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung; tlw. Anmoorgley, Grundwasserböden als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltlufteinzugsgebiet mit mittlerer Priorität | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion des Kaltlufteinzugsgebietes erhalten. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind insbesondere die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Der Umgang mit den Heckenstrukturen und den Kompensationspflanzungen ist im Rahmen der nachfolgenden Bauleitplanung zu prüfen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|--|----------------------------|--|-------------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung | | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA 380 kV-Stromfreileitung | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsleitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten. Nach den Vorstellungen der Gemeinde soll dieser ASB-P hauptsächlich für die Ansiedlung von Kleingewerbe/nicht störendem Gewerbe genutzt werden. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Siedlungsentwicklung an Höchstspannungsleitungen abzuwagen.</p> <p>Die Fläche ist vorbehaltlich, dass hier keine Wohnnutzungen erfolgt, als ASB-P geeignet.</p> | | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche ist vorbehaltlich, dass hier keine Wohnnutzungen erfolgt, als ASB-P geeignet.</p> <p>Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Metelen | | |
| Ortsteil | Metelen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - METE-004 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB / BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 70, K 59 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| | | | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Anmoorgley, Grundwasserböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte im Südwesten tw. betroffen; verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | teilweise | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche überschneidet sich sehr geringfügig mit Biotopverbundflächen. Diese Betroffenheiten können aufgrund des regionalplanerischen Maßstabes vernachlässigt werden. Dem über den Biotopverbund hinausgehenden BSLE unterliegen im Bereich des ASB-P keine weiteren Schutzausweisungen. Die teilweise Betroffenheit des BSLE ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Aufgrund der Abstandes von mehr als 100 m zum Bach sowie den zwischen ASB-P und Bach liegenden Waldflächen und Gebäuden ist die Fläche aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA 380 kV |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsfreileitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt der ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bestehende Siedlungsbereich mit Wohnbebauung. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Wohnbebauung an Höchstspannungsfreileitungen abzuwägen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Aufgrund der sehr eingeschränkten Alternativen für Wohnbauentwicklung in Metelen, ist die Fläche unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange für die Festlegung als ASB-P geeignet . |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Die sehr kleinfächige Betroffenheit der Biotopverbundfläche mit herausragender Bedeutung liegt im äußersten Norden des Plangebiets. Eine Flächeninanspruchnahme kann durch Aussparung des betroffenen Bereiches bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Nach der SUP überschneidet sich der ASB-P sehr geringfügig mit Biotopverbundflächen, die jedoch aufgrund des regionalplanerischen Maßstabes vernachlässigt werden können. Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. |
| Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar. |
| Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Mettingen</p> <p>Mettingen</p> <p>ST-METT-001</p> <p>21</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB, geringfügig ASB + BSLE</p> <p>Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune</p> <p>Grundzentrum ZASB JA</p> |
| Kommune | Mettingen | | |
| Ortsteil | Mettingen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-METT-001 | | |
| Größe [ha] | 21 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB + BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|---|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 599 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| | Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügig Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte im Nordosten, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | tlw. Einzugsgebiet von Kaltluftleitbahnen überregionaler Bedeutung mit hoher Produktivität | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | geringfügige Betroffenheit | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | geringfügige Betroffenheit einer Biotopverbundfläche besonderer Bedeutung: VB-MS-3612-002 Nebenbachäler der Recker Aa | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums am Endpunkt der Kaltluftleitbahn handelt, kommt es zu keiner Barrierewirkung durch den geplanten ASB-P. Im Rahmen der nachgeordneten Bauleitplanungen sind die klimaökologischen Belange sowie die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens zu berücksichtigen. Die geringfügige Betroffenheit des BSLE ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Insbesondere Auswirkungen auf den Biotopverbund durch den Zerschneidungseffekt und das stärkere Verkehrsaufkommen sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | Ausschlusskriterium | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzte (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (Erholungsorte, schutzwürdige Böden) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Mettingen ist ein Erholungsort. Der ASB-P 001 liegt geringfügig innerhalb der Abgrenzung des Erholungsortes. Auch wenn eine Funktionseinschränkung oder ein Funktionsverlust durch eine Erweiterung des Siedlungsbereiches nicht erwartet wird, so ist dieser Belang auf der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebene zu berücksichtigen.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|--------------------------------|------------------------|--------------|---|
| Kreis | Steinfurt | |  |
| | Mettingen | | |
| | Mettingen | | |
| | ST-Mett-002 | | |
| | 15 | | |
| | ASB-P | | |
| | AFAB, vorwiegend BSLE | | |
| | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|--|---|-------------|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 579 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

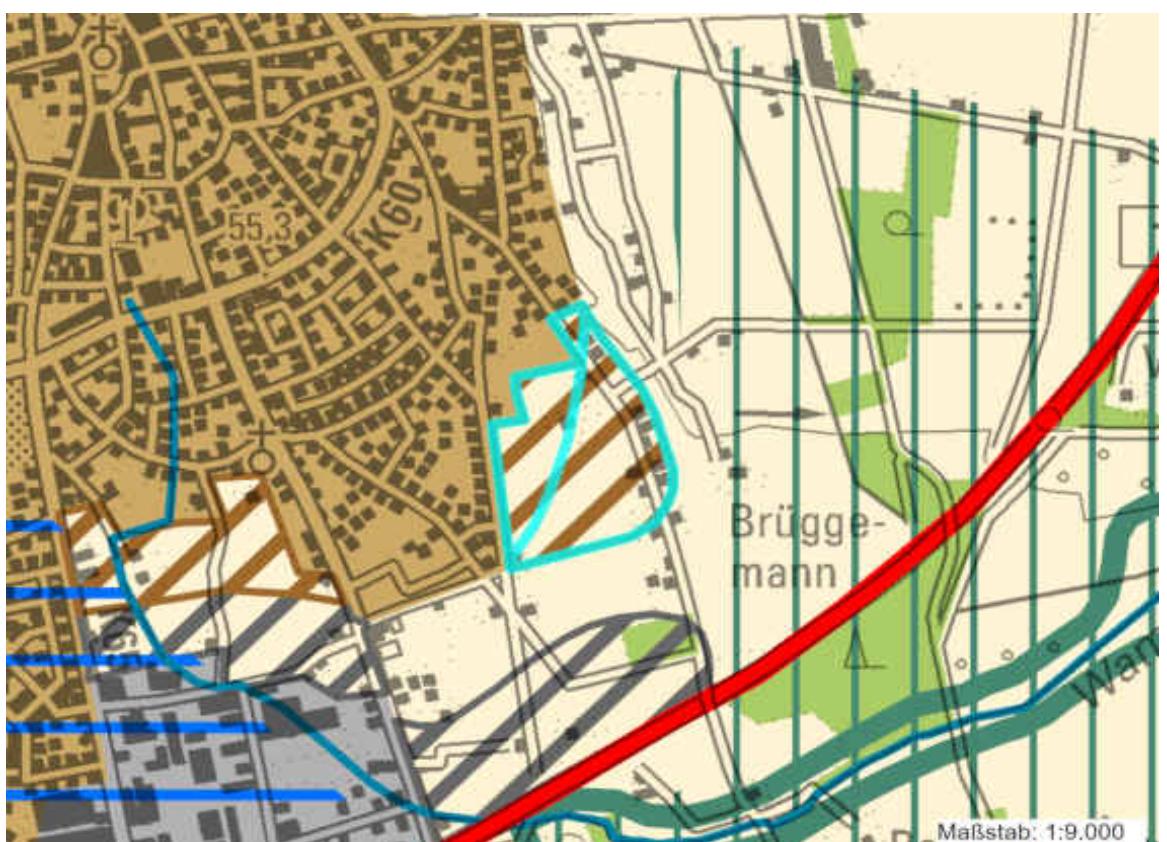
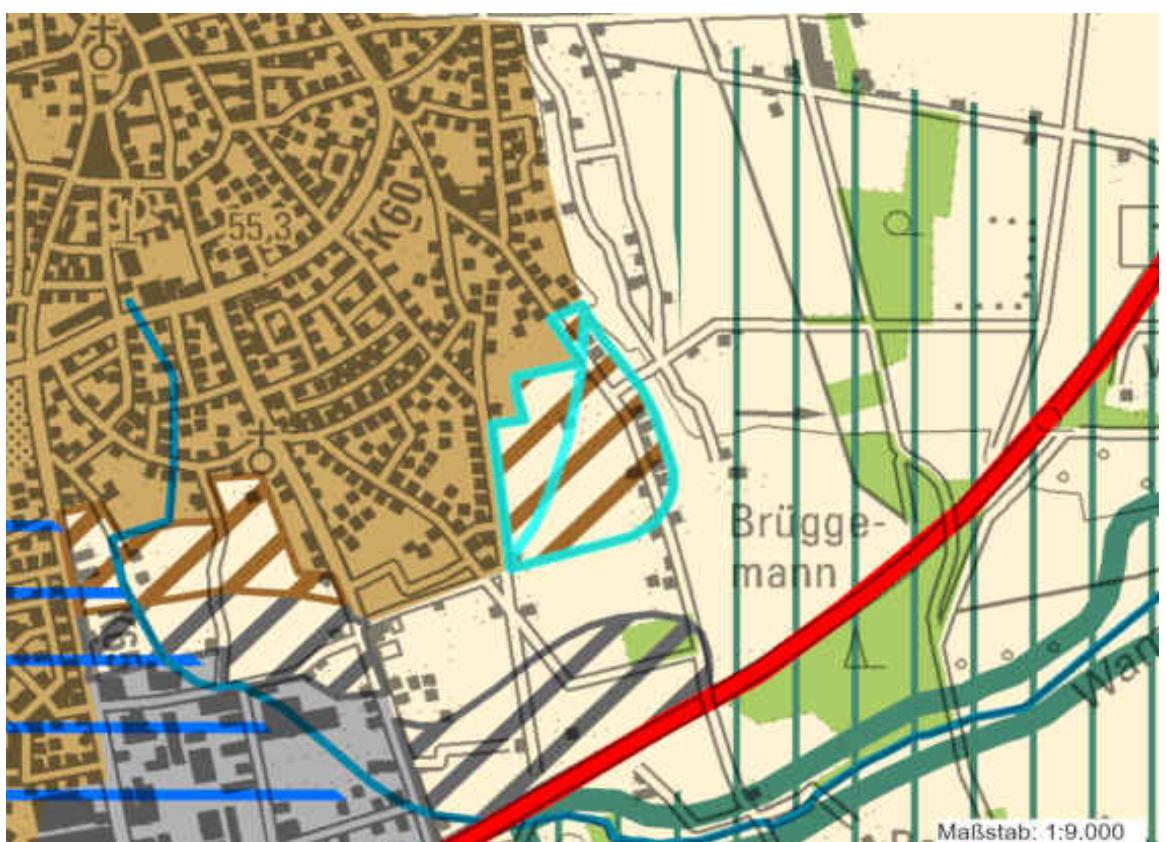
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Braunerde-Parabraunerde, fruchtbare Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Regelungs- und Pufferfunktion / natürliche Bodenfruchtbarkeit, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | im Westen überwiegend Kaltluft einzugsgebiet von überregionaler Bedeutung mit sehr hoher Priorität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das Kaltluft einzugsgebiet überlagert den geplanten ASB-P und die gesamte bereits bebaute Ortslage. Durch die Festlegung dieses ASB-P am Rande der Ortslage werden keine erheblichen Beeinträchtigungen erwartet. Im Rahmen der nachgeordneten Bauleitplanungen sind dennoch die klimaökologischen Belange sowie die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Erholungsorte, schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Mettingen ist ein Erholungsort. Der westliche Teil des ASB-P 002 liegt innerhalb der Abgrenzung des Erholungsortes. Auch wenn eine Funktionseinschränkung oder ein Funktionsverlust durch eine Erweiterung des Siedlungsbereiches nicht erwartet wird, so ist dieser Belang auf der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebene zu berücksichtigen.</p> <p>Das Kaltlufteinzugsgebiet überlagert den geplanten ASB-P und die gesamte bereits bebaute Ortslage. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Neuenkirchen | | |
| Ortsteil | Neuenkirchen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST- NEUE-001 | | |
| Größe [ha] | 001a: 5 001b: 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 001a: ASB 001b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|----------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA B70, L580, K66 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|------------------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | | |
| Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzte (BSAB) | NEIN | |
| | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| | Störfallbetriebe | NEIN | |
| | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>001a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>001b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|--|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>56,8</p> <p>Offlumer</p> <p>E</p> <p>Maßstab: 1:7.000</p> |
| Kommune | Neuenkirchen | | |
| Ortsteil | Neuenkirchen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-NEUE-002 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, Bereich für den Grundwasser- und Gewässerschutz, Waldbereich | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|----------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B70, L580, K66 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringfügig im Südwesten an der Straße "Am Offlumer See", integrierbar | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | JA | WSG Offlum, Zone III A | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der betroffene Waldbereich kann durch geeignete Festsetzung auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen gesichert und in die Siedlungsentwicklung integriert werden.</p> <p>Die Ge- und Verbote der geltenden Wasserschutzgebietsverordnung sind einzuhalten. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Wasserschutzgebietes zu prüfen und zu berücksichtigen. Eine Entwicklung der Fläche hat in enger Abstimmung mit der zuständigen Wasserbehörde zu erfolgen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur eingeschränkt geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht, geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Aufgrund der Lage in einem WSG ist dieser ASB-P nur eingeschränkt geeignet. Da die Fläche in einem WSG liegt und über 10 ha beträgt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräumen ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar. |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen für die klimatischen und lufthygienischen Ausgleichsräume und die historische Kulturlandschaft als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit nicht vermieden werden. |
| Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und der sonstige Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar. |
| Insgesamt wird die Fläche aufgrund der Lage in einem WSG für die ASB-P Festlegung nur als eingeschränkt geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Neuenkirchen | | |
| Ortsteil | Neuenkirchen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - NEUE-003 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB, Fließgewässer, Grundwasser- und Gewässerschutz | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|----------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B70, L580, K66 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die die Fläche aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzonen | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|--|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Neuenkirchen | | |
| Ortsteil | Neuenkirchen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST - NEUE-004 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | vorwiegend AFAB, vorwiegend Grundwasser- und Gewässerschutz, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Ortsteile ASB JA | Maßstab: 1:6.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-----------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B70, L580, L583 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

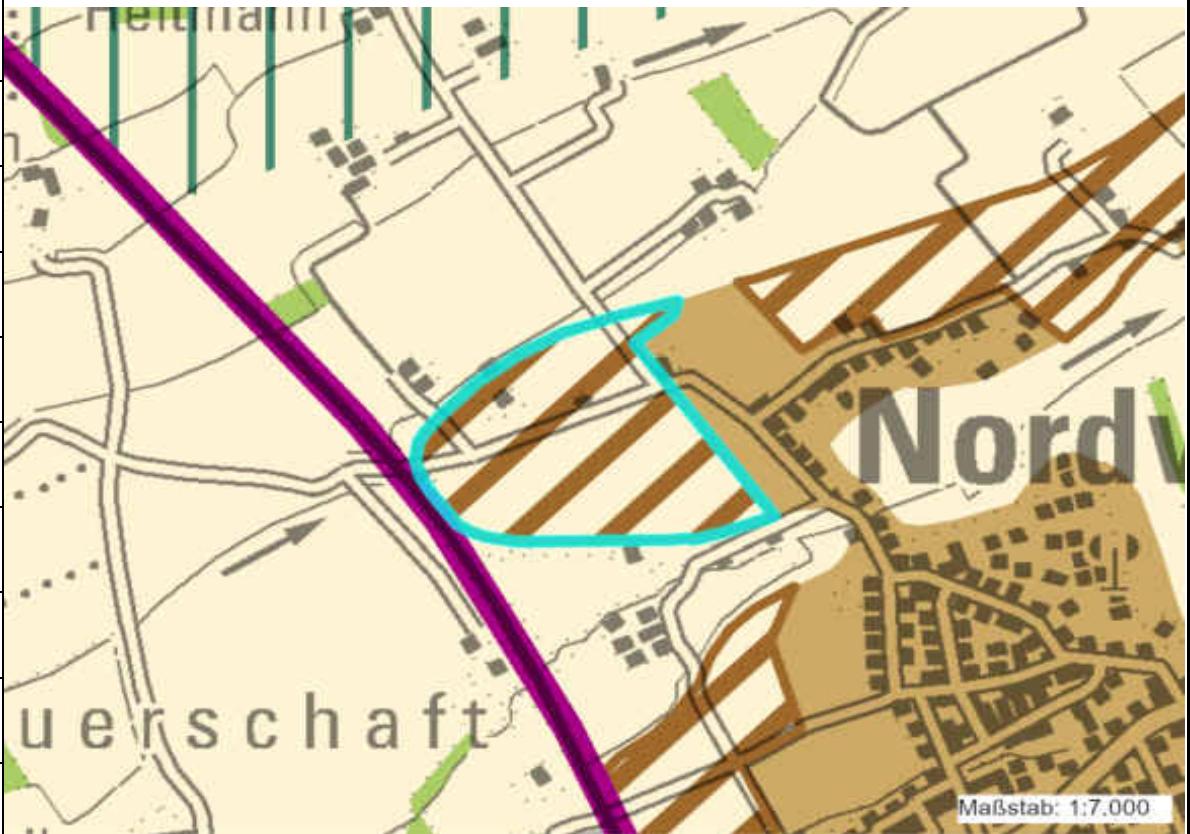
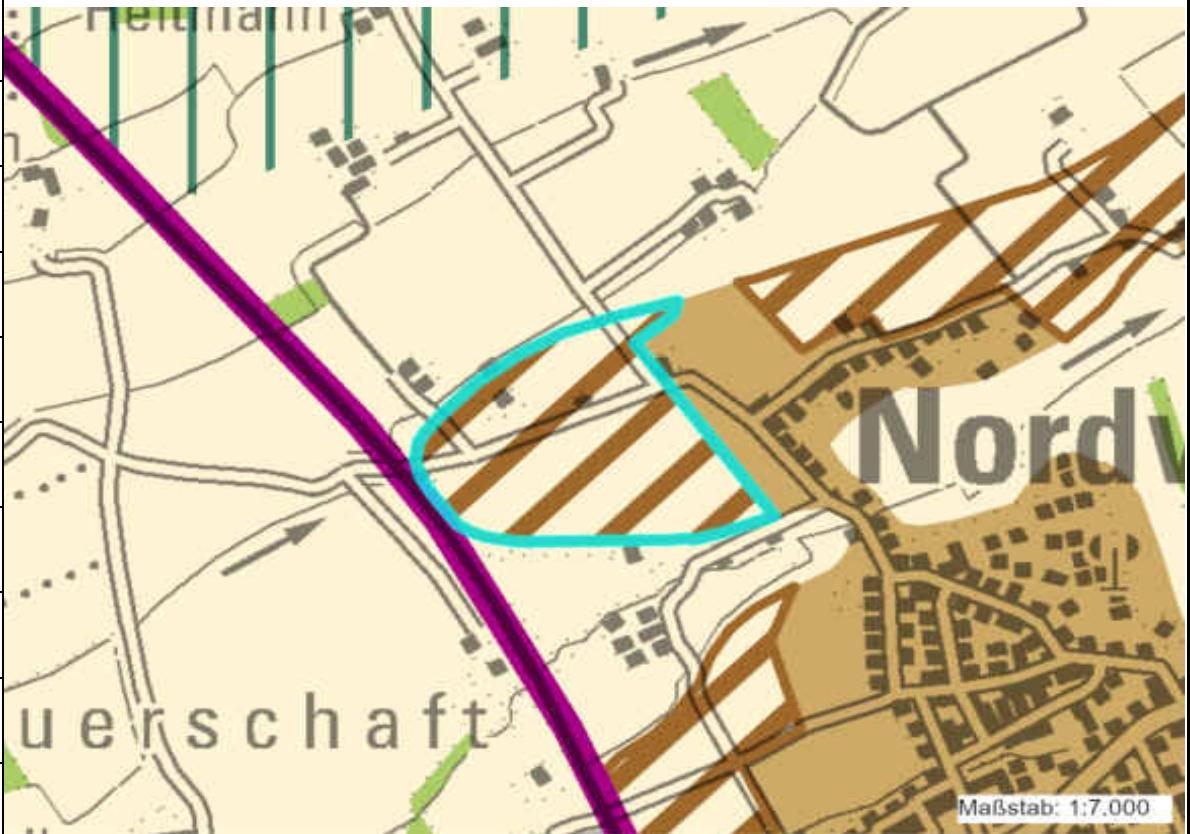
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | JA | teilweise WSG St. Arnold / Neuenkirchen, Zone III A | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Ge- und Verbote der geltenden Wasserschutzgebietsverordnung sind einzuhalten. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Wasserschutzgebietes zu prüfen und zu berücksichtigen. Eine Entwicklung der Fläche hat in enger Abstimmung mit der zuständigen Wasserbehörde zu erfolgen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur eingeschränkt geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA geringfügig im Osten |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA vollständig |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Da der bestehende Siedlungsbereich bereits näher an dem Windenergiebereich bzw. der Windkonzentrationszone liegt, als das Plangebiet, führt dieses voraussichtlich zu keinen weiteren Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie. Dennoch ist dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Aufgrund der Lage in einem WSG ist dieser ASB-P nur eingeschränkt geeignet. Da die Fläche in einem WSG liegt und über 10 ha beträgt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen für die klimatischen und lufthygienischen Ausgleichsräume und die historische Kulturlandschaft als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit nicht vermieden werden.</p> <p>Das im SFPM betroffene Freiraumkriterium und die sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche aufgrund der Lage in einem WSG für die ASB-P Festlegung nur als eingeschränkt geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Nordwalde | | |
| Ortsteil | Nordwalde | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-NORD-001 | | |
| Größe [ha] | 15 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 555, L592, K 64 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | | | |
| 42 | | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | vollständig Kaltluftleitbahn mit hoher Priorität und Kaltlufteingangsgebiet mit mittlerer Priorität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums reicht in das Kaltlufteingangsgebiet und die Kaltluftleitbahn hinein. Durch die Festlegung eines ASB-P kommt es aber zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, so dass erhebliche Beeinträchtigungen nicht erwartet werden. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind insbesondere die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA Windenergiebereich und Windkonzentrationszone |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich des Kriteriums ‚Kulturlandschaft‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen . Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar. |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass schutzübergreifend keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind. Das im SFPM betroffenen Freiraumkriterium und der sonstige Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Nordwalde | | |
| Ortsteil | Nordwalde | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-NORD-002 | | |
| Größe [ha] | 002a: 3 002b: 20 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 002a: ASB 002b: ASB, AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 555, L592, K 64 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

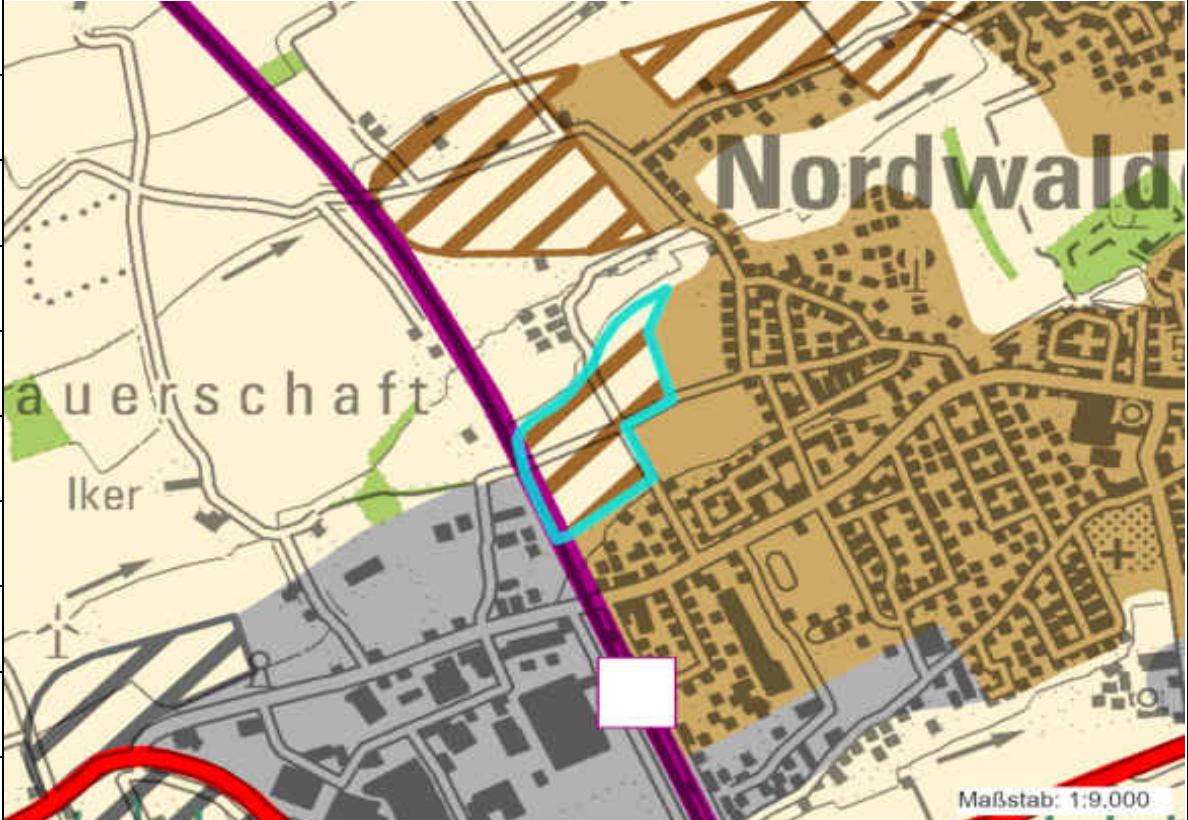
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn mit hoher Priorität und Kaltluftfeinzugsgebiet mit mittlerer Priorität | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | an 2 Stellen jeweils geringfügig im Bereich des Langgemeersbach VB-MS-3810-019, Parklandschaftsbereiche und Bachauen bei Nordwalde, besondere Bedeutung | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums reicht in das Kaltluftfeinzugsgebiet und die Kaltluftleitbahn hinein. Durch die Festlegung eines ASB-P kommt es aber zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, so dass erhebliche Beeinträchtigungen nicht erwartet werden. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind insbesondere die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen.</p> <p>Der Biotopverbund entlang des Langgemeersbaches ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotopverbundes zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA geringfügig im Nordosten Puffer Windkonzentrationszone |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA tW. im Nordosten Puffer Windkonzentrationszone |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich des Kriteriums ‚Kulturlandschaft‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar. |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass schutzübergreifend keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und der sonstige Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

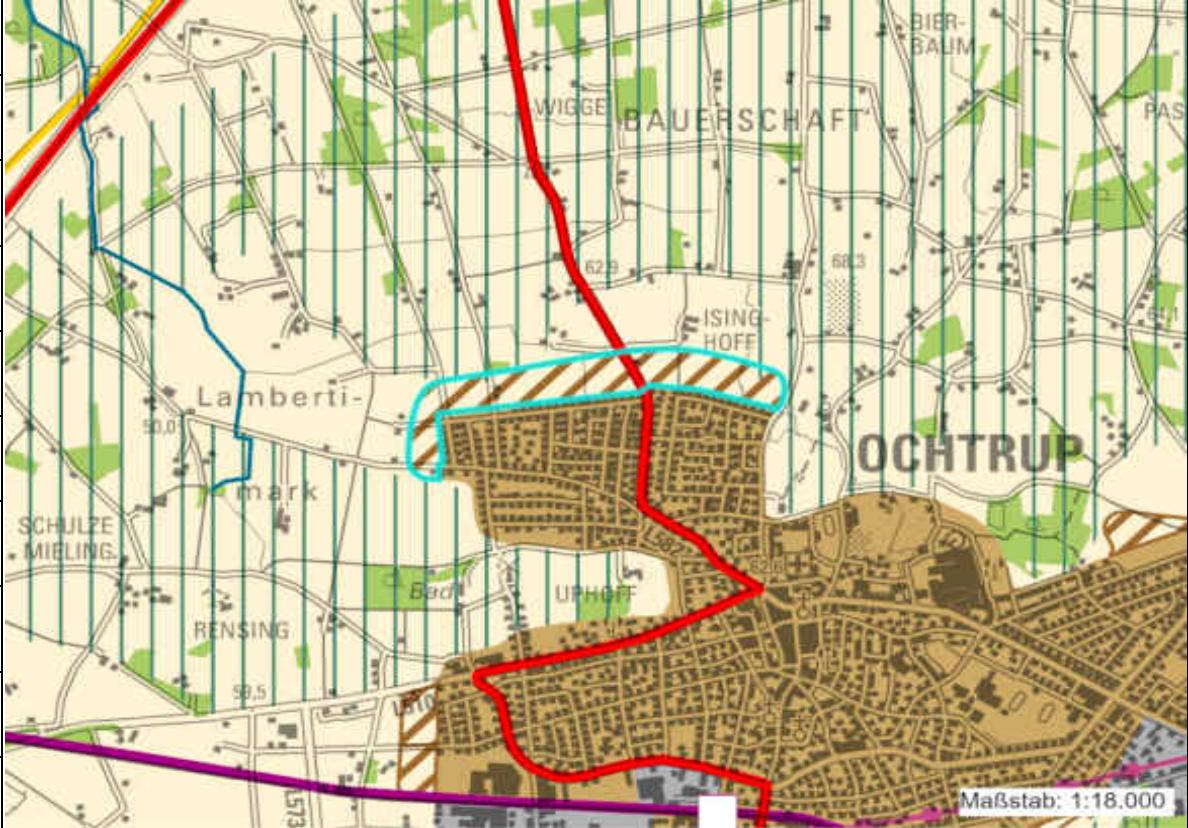
| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Nordwalde | | |
| Ortsteil | Nordwalde | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-NORD-004 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB, geringfügig AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 555, L592, K 64 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN | |
| | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| | Störfallbetriebe | NEIN | |
| | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | geringfügig im Osten Puffer Windenergiebereich und Windkonzentrationszone |
| | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da hier bisher bereits geringfügig ASB im Regionalplan festgelegt, der neu hinzugekommenen Bereich kleiner < 10 ha ist und keine SUP-relevanten Kriterien betroffen sind, wurde keine erneute SUP durchgeführt. |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Ochtrup | | |
| Ortsteil | Ochtrup | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-OCHT-001 | | |
| Größe [ha] | 29 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig BSLE, geringfügig Fließgewässer | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 54, L 510, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

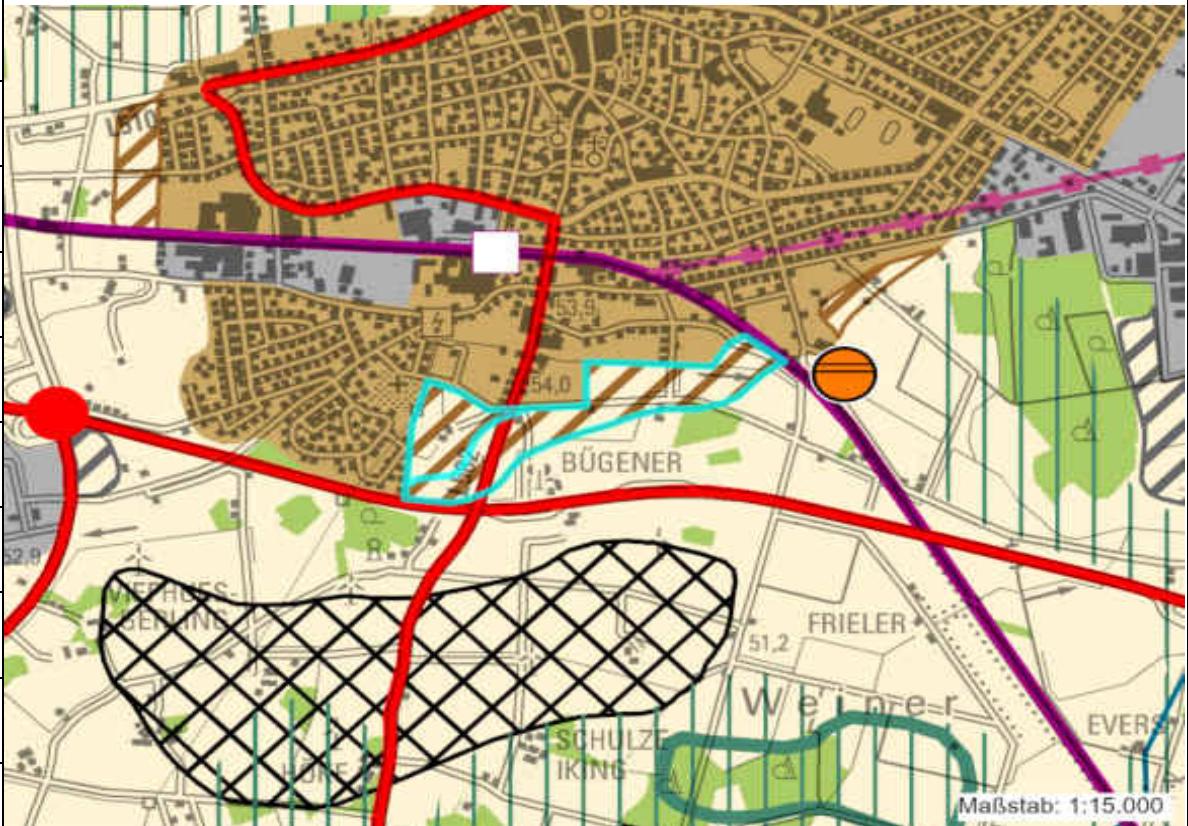
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügig im Südosten Pseudogley, Staunässeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte; verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | geringfügig Im Osten und Nordwesten Biotopverbundfläche Stufe 2 - besondere Bedeutung - betroffen (VB-MS-3708-102, Parklandschaft nördlich von Ochtrup) Im Nordwesten geringfügig schutzwürdiges Biotop betroffen (BK-3709-0105: Feuchtgebiet an der Bolhorststraße (lokale Bedeutung)) | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Der Biotopverbund insbesondere im Nordwesten im Bereich des schutzwürdigen Biotops ist möglichst zu integrieren und zu erhalten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Die Betroffenheit der geschützten Böden / klimarelevanten Böden liegt im äußersten Südosten des Plangebiets. Eine Flächeninanspruchnahme kann durch Aussparung des betroffenen Bereiches bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (Erholen, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Ochtrup | | |
| Ortsteil | Ochtrup | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-OCHT-002 | | |
| Größe [ha] | 002a: 8 002b: 20 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 002a: ASB 002b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Mittelzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 54, L 510, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

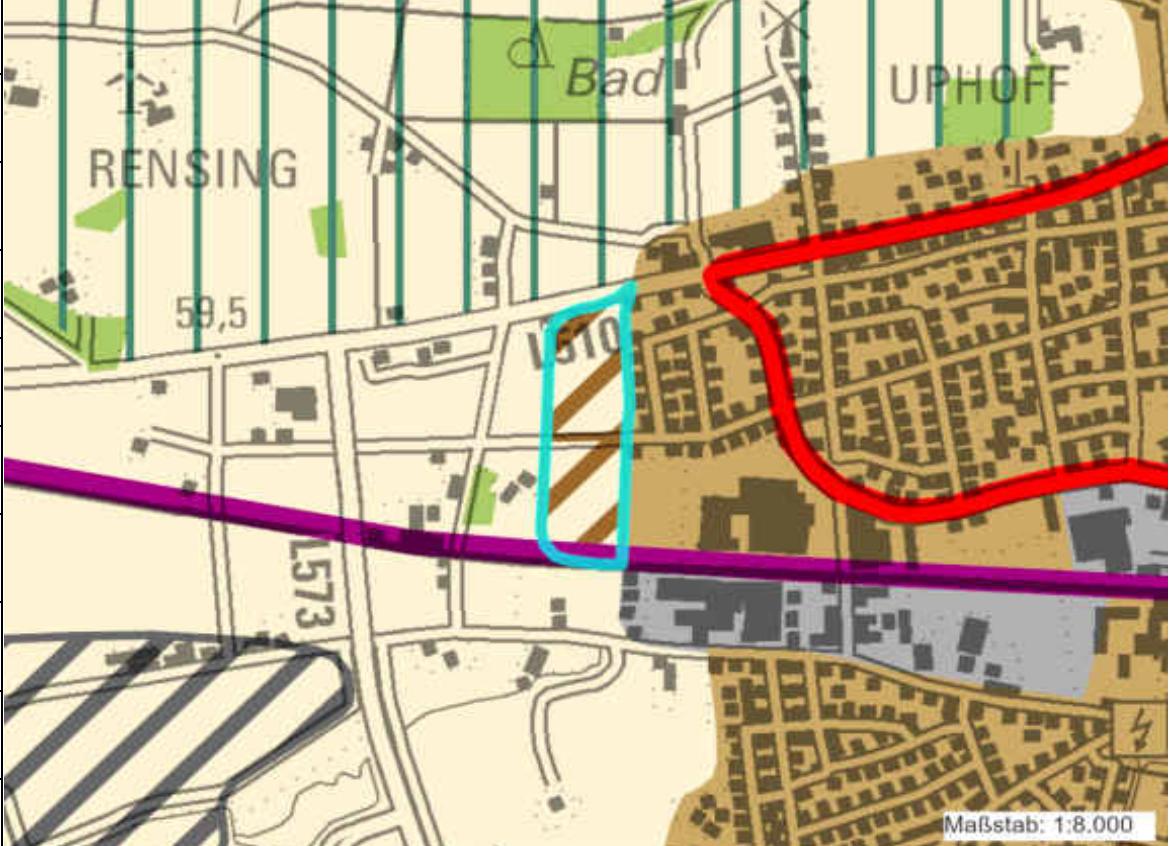
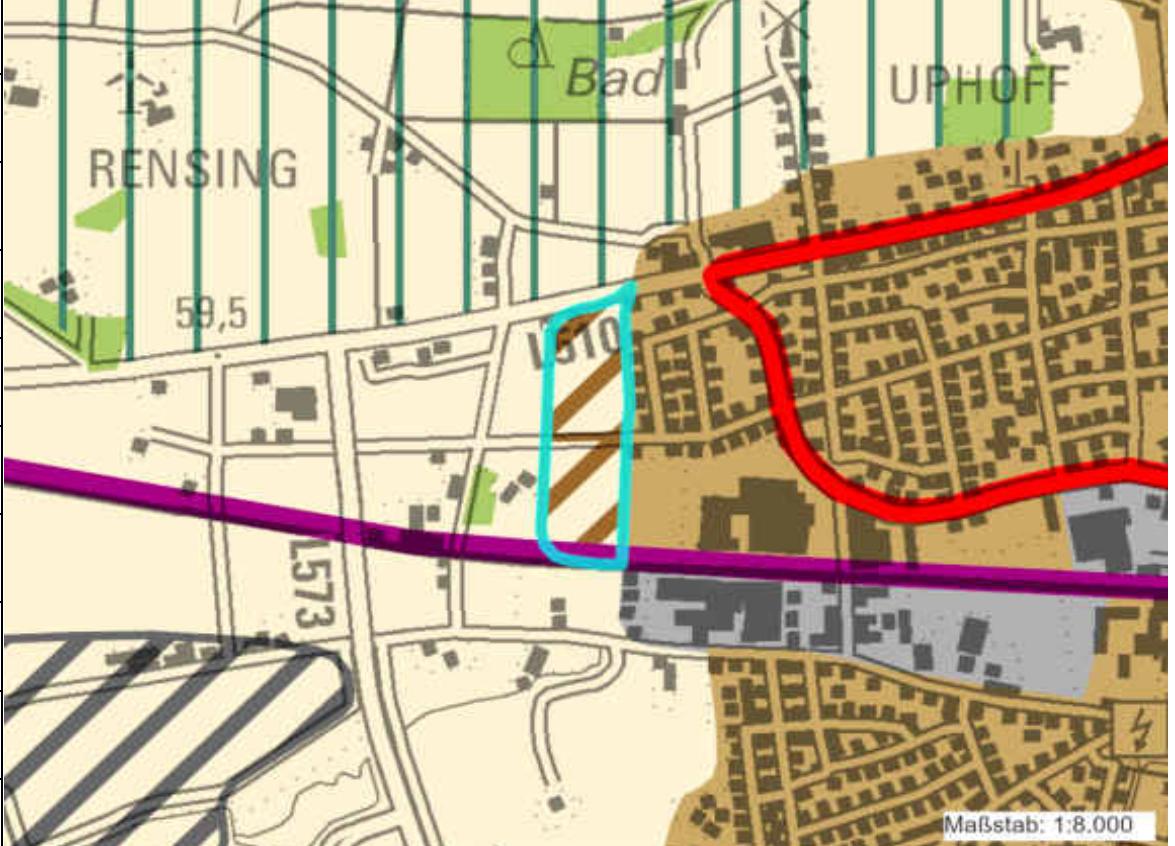
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügige Betroffenheit von Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte; verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet. | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| | | Abwägungsvorschlag | <p>Der Schutzstreifen der vorhandenen Gasfernleitung ist entsprechend der geltenden Vorgaben freizuhalten. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Obwohl die Leitung den ASB-P quert, verbleibt Raum für die künftige Siedlungsentwicklung.</p> <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen in die Abwägung einzustellen.</p> <p>Mögliche Lärmbelastungen durch die B 54 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen</p> <p>Die Fläche ist aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone als ASB-P nur bedingt geeignet.</p> |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone als ASB-P nur bedingt geeignet.</p> <p>002a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wird keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>002b: Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Die Betroffenheit der geschützten Böden / klimarelevanten Böden liegt im äußersten Südosten des Plangebiets. Eine Flächeninanspruchnahme kann durch Aussparung des betroffenen Bereiches bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (Erholen, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden.</p> <p>Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone die Fläche nur bedingt als ASB-P geeignet ist.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone nur bedingt geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Ochtrup | | |
| Ortsteil | Ochtrup | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-OCHT-003 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

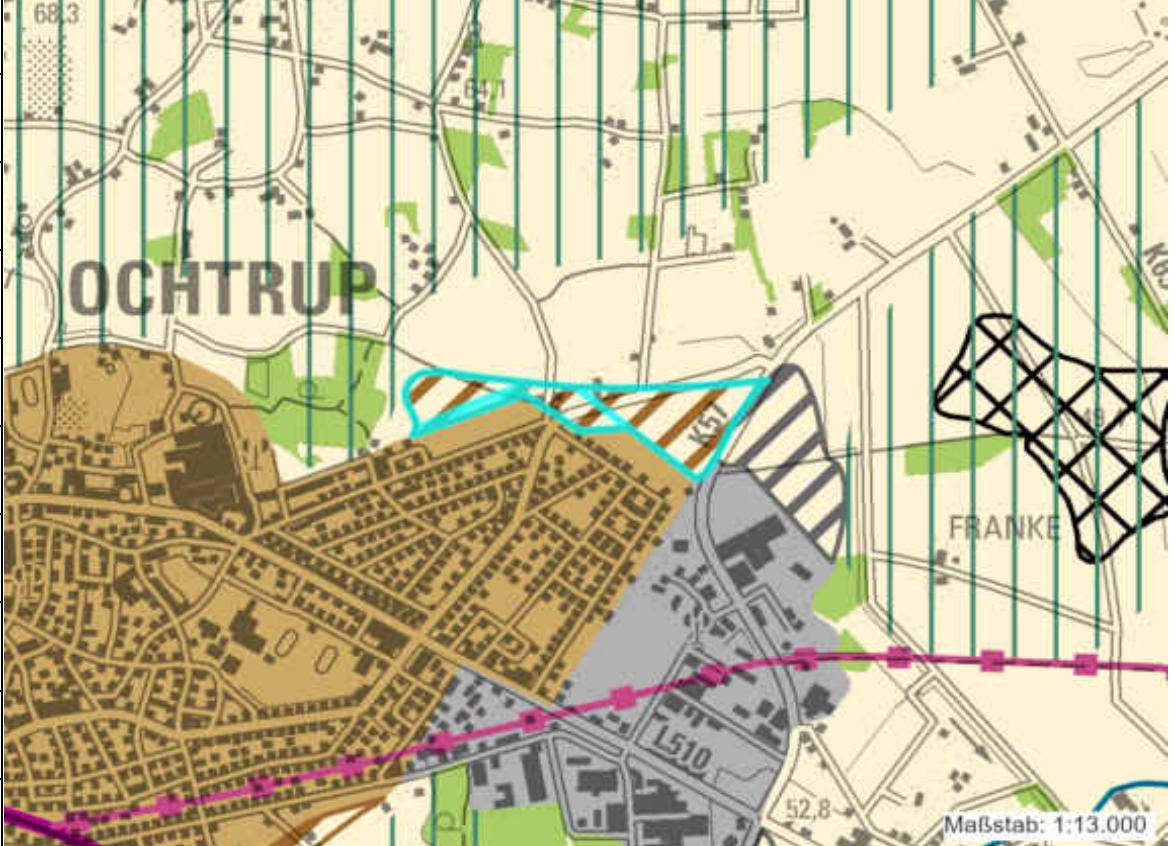
| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|------------------------|--|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | | | |
| 37 | | JA | 10 min | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | | | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | | | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | | | |
| 39 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | | | |
| 40 | | JA | B 54, L 510, Eisenbahn | | |
| 41 | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | | | | |
| 41 | bestehende Zäsuren | | | | |
| 42 | Kommunale Konzepte | | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|---------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA südliche Teilstäche |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

Gesamtabwägung

Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet.
Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---------------------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Ochtrup | | |
| Ortsteil | Ochtrup | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-OCHT-004 | | |
| Größe [ha] | 004a: 3 004b: 3 004c: 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 004a: AFAB 004b: ASB 004c: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------------|
| Kriterium/Bewertung | | | | |
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 54, L 510, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Brachvogel, Pirol, Wachtel, Wiesenweihe, Schwarzkehlchen | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

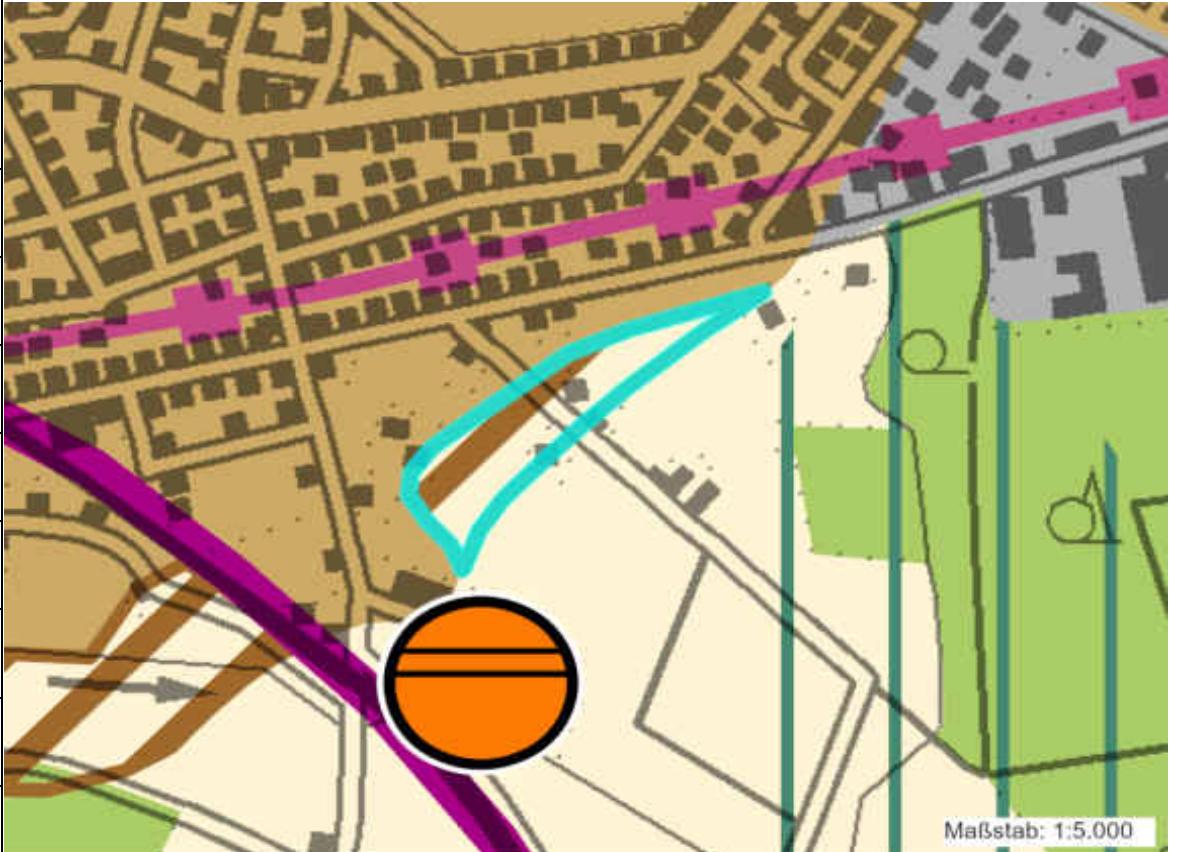
| Sonstige Belange | | | |
|---------------------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| | begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA tlw. im Osten im Puffer einer Windkonzentrationszone gem. FNP gelegen |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA fast vollständig im Puffer einer Windkonzentrationszone gem. FNP gelegen |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | JA | Altlastenverdachtsfläche |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen in die Abwägung einzustellen. Die Altlastenverdachtsfläche ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone als ASB-P nur bedingt geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone als ASB-P nur bedingt geeignet. Es wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Erholen, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächen-anteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) +B78 |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone die Fläche nur bedingt als ASB-P geeignet ist.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone nur bedingt geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Ochtrup | | |
| Ortsteil | Ochtrup | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-OCHT-010 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |



Maßstab: 1:5.000

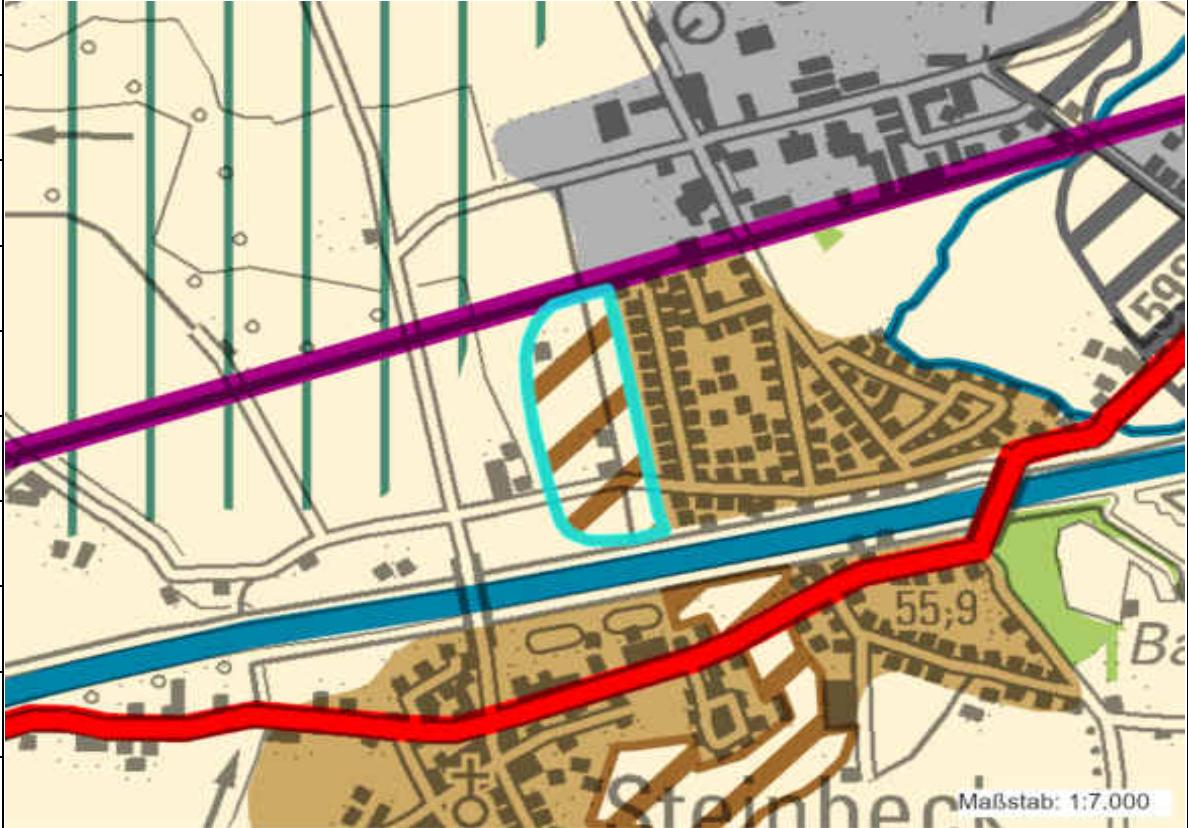
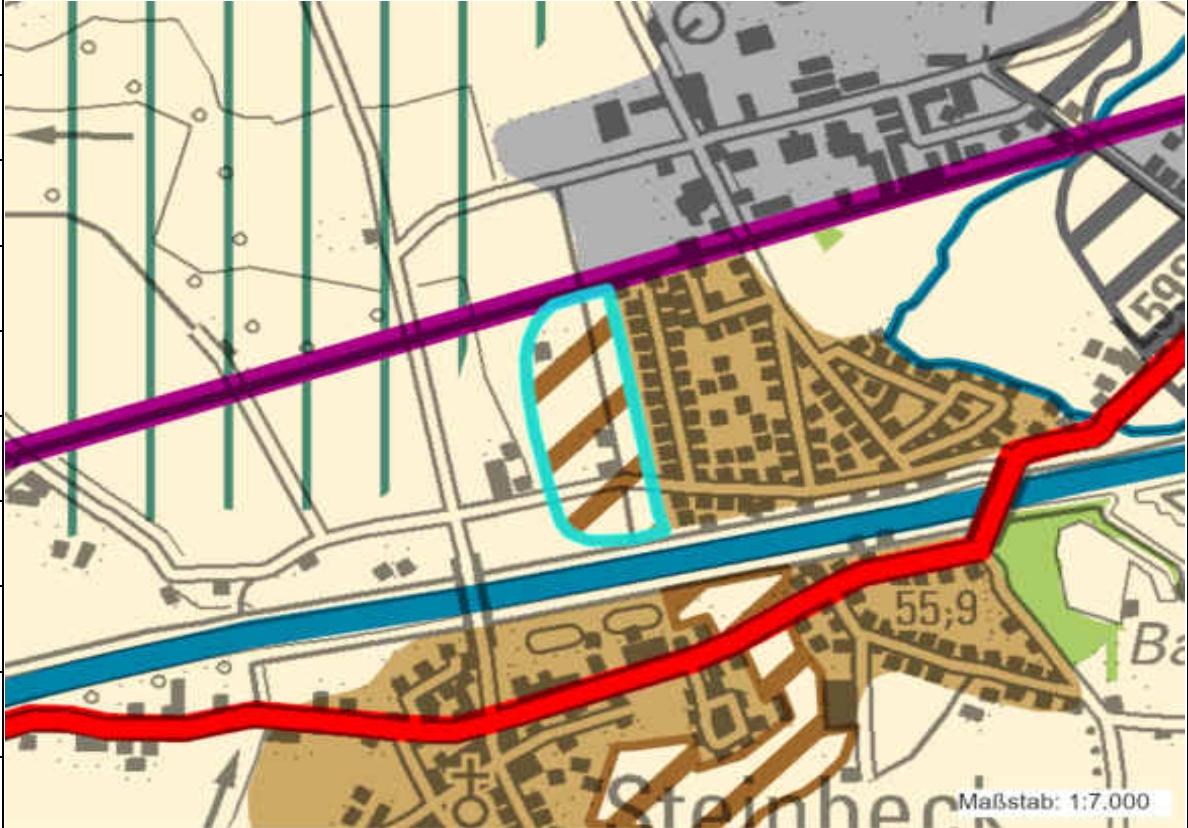
| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 54, L 510, L 582, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| | | Sonstige Belange | |
|---|----------------------------|---|--|
| Kriterium/Bewertung | | Beschreibung | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA im Südwesten jeweils geringfügig im Puffer für Windenergiebereiche gem. Regplan und Windkonzentrationszonen gem. FNP gelegen |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA jeweils vollständig im Puffer für Windenergiebereiche gem. Regplan und Windkonzentrationszonen gem. FNP gelegen |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen in die Abwägung einzustellen. Die Fläche ist aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone als ASB-P nur bedingt geeignet. | |

Gesamtabwägung

Die Fläche ist aufgrund der Entfernung < 1.000 m zu einer bestehenden Windkonzentrationszone als ASB-P nur bedingt geeignet.
Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt.

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Recke | | |
| Ortsteil | Recke | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RECK-001 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 5 ha ASB, 2 ha AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Ortsteile ASB JA | Maßstab: 1:7.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|--------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 598, L 599, L 603, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Recke | | |
| Ortsteil | Recke | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RECK-002 | | |
| Größe [ha] | 002a: 3 002b: 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 002a: ASB 002b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Ortsteile ASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|--------------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 598, L 599, L 603, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | überwiegend Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

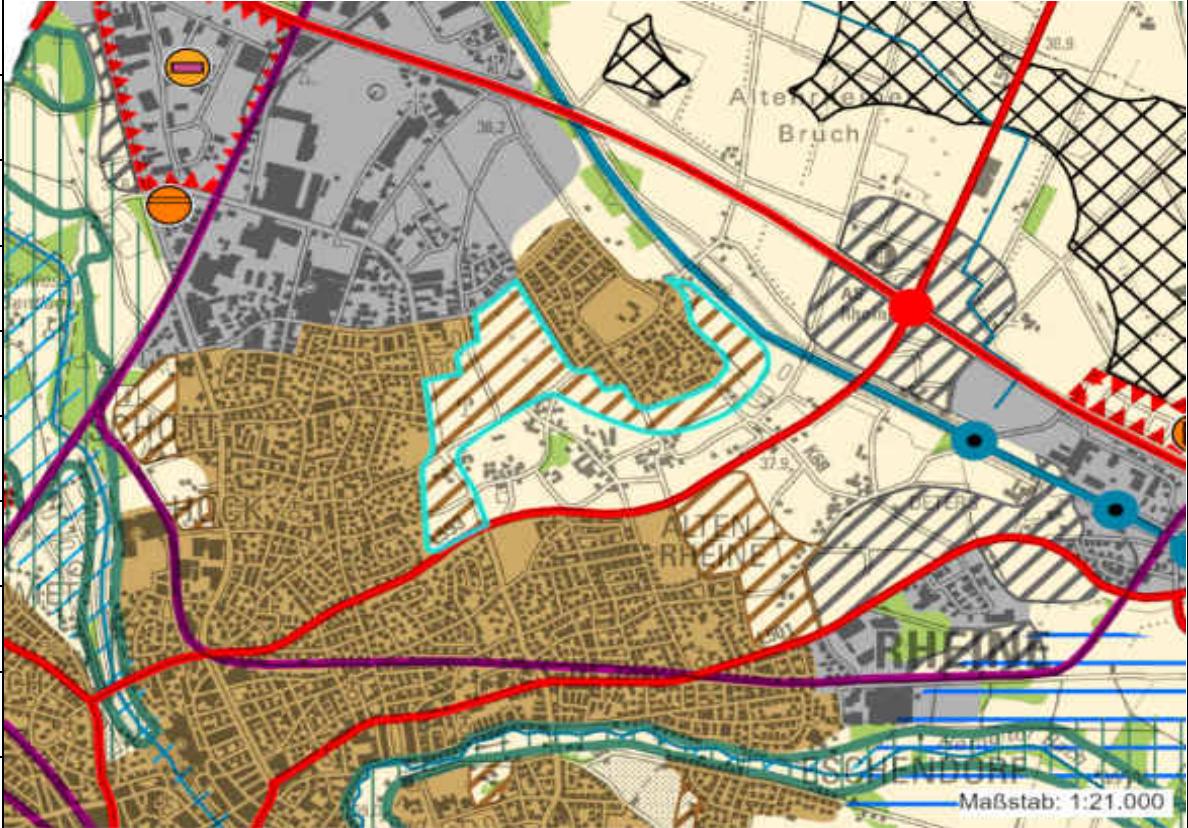
| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für die Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet . 002a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. 002b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Recke | | |
| Ortsteil | Recke | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RECK-003 | | |
| Größe [ha] | 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB NEIN | Maßstab: 1:6.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|--|--------------|--------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 595, L 599 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für die Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Rheine</p> <p>Rheine</p> <p>ST-RHEI-001</p> <p>69</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB</p> <p>Konzept zentraler Orte Anschluss an einen ZASB Vorschlag der Kommune NEIN</p> |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Rheine | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-001 | | |
| Größe [ha] | 69 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen ZASB Vorschlag der Kommune NEIN | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | nur geringfügig im SW | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 593, A 30, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

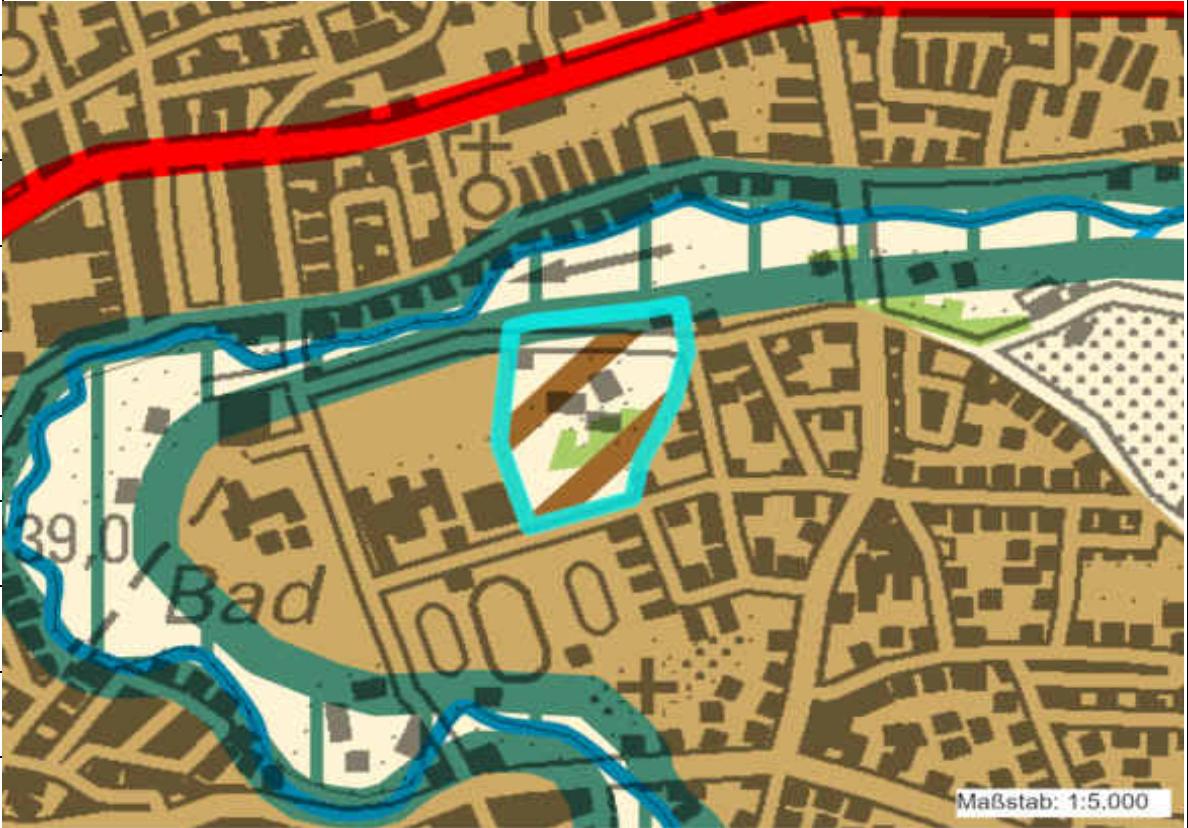
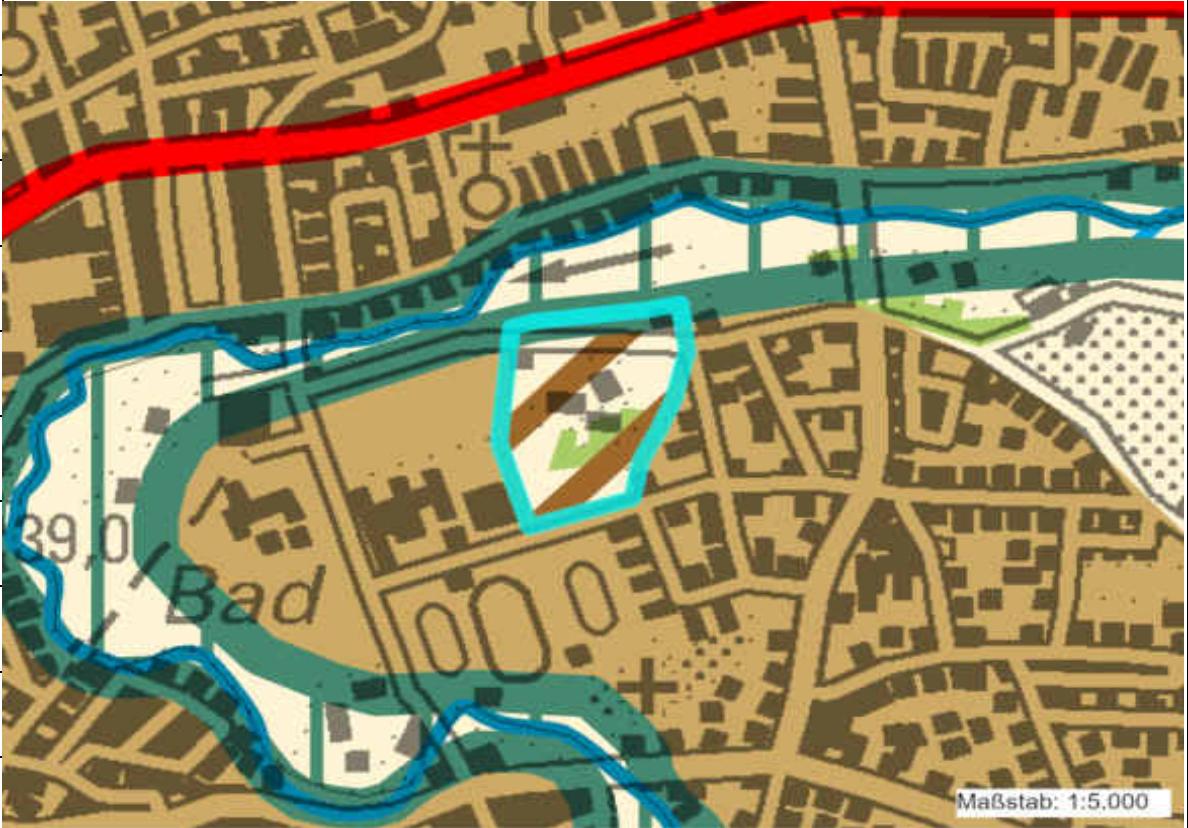
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | im Südwesten und Südosten teilweise Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | JA |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| | | Abwägungsvorschlag | Landwirtschaftliche Betriebe sollen in ihrem Bestand und ihren Entwicklungsmöglichkeiten gesichert werden (vgl. G 7.5-2, 3. Abs. LEP NRW). Die vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzungen/Hofstellen können zu Konflikten mit einer künftigen Siedlungsentwicklung führen. Zudem könnte künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Diese beiden Belange sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld tlw. nur bedingt als ASB-P geeignet. |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Insgesamt ist der ASB-P aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld tlw. nur bedingt geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (Wohnen, schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

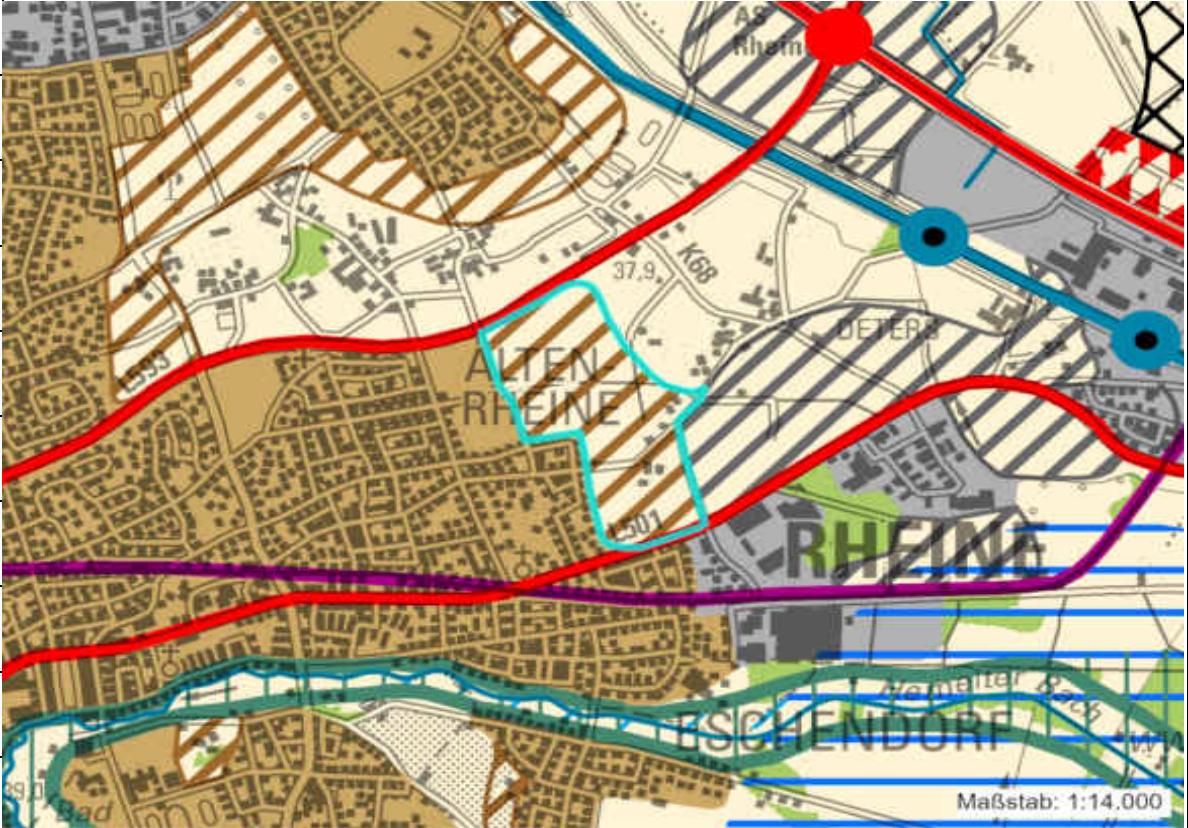
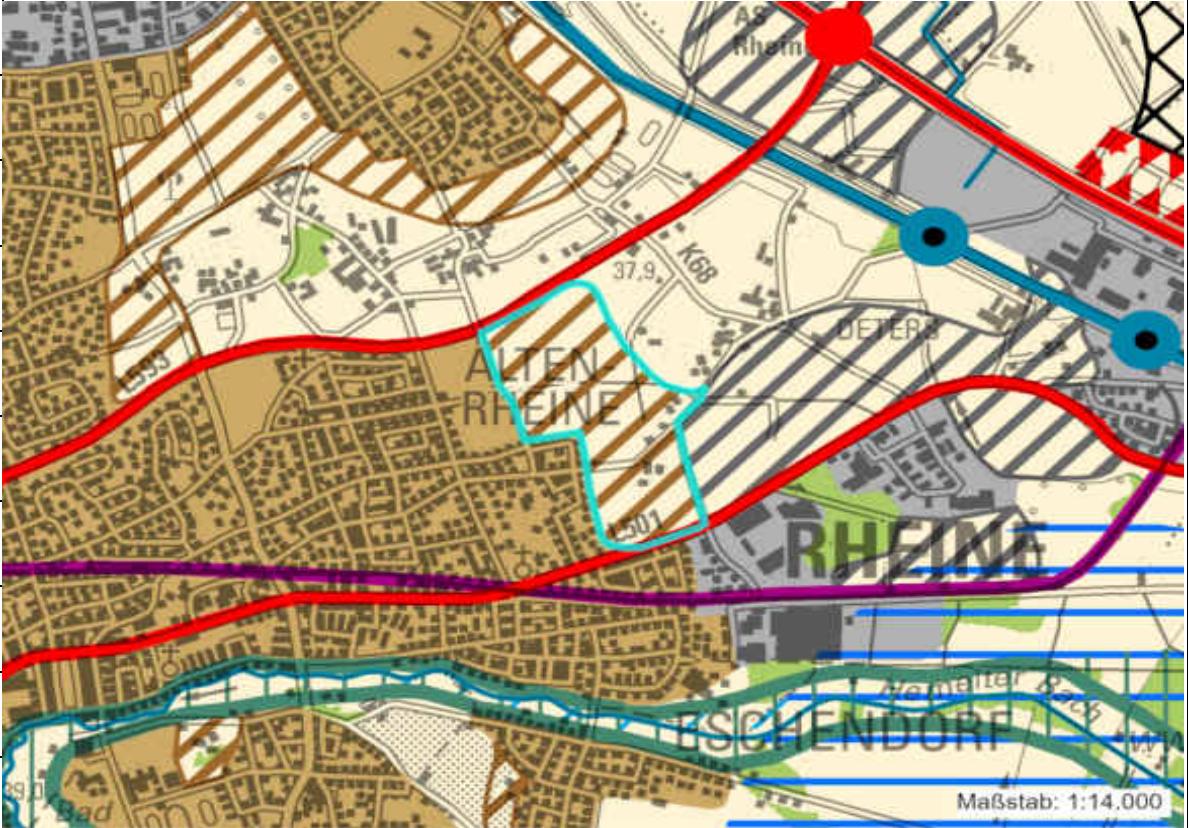
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden.</p> <p>In Bezug auf das Schutzgut Wohnen mit einer möglichen Lärmbelastung liegt die A30 zwar im Umfeld des Plangebietes, dazwischen befindet sich jedoch der bereits bestehende Siedlungsbereich, so dass das Plangebiet hiervon abgeschirmt wird.</p> <p>Zudem weist die Fläche keine Lärmbelastung in der Umgebungslärmkartierung des LANUV auf.</p> <p>Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass der Bereich aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet ist.</p> <p>Insgesamt ist die Fläche aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-------------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Eschendorf | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-002 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig Waldbereich | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Oberzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 501 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringfügig Waldbereich; integrierbar | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | fast vollständig Plaggensches mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der betroffene Waldbereich kann durch geeignete Festsetzung auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen gesichert und in die Siedlungsentwicklung integriert werden. Bei dem betroffenem schutzwürdigen Boden Plaggensches handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  <p>The map shows the town of Altenrheine with various planning zones highlighted. A large brown area labeled 'ASB-P' is at the top left. A cyan area labeled 'AFAB' is in the center. A purple area labeled 'ZASB' is at the bottom right. Red lines indicate boundaries, and blue lines show roads. A red circle is at the top right, and blue circles are on the right side. The map includes street names like 'K68', 'DETERS', 'RHEINAU', and 'ESCHENDORF'. A scale bar 'Maßstab: 1:14.000' is in the bottom right.</p> |  <p>The map shows the town of Altenrheine with various planning zones highlighted. A large brown area labeled 'ASB-P' is at the top left. A cyan area labeled 'AFAB' is in the center. A purple area labeled 'ZASB' is at the bottom right. Red lines indicate boundaries, and blue lines show roads. A red circle is at the top right, and blue circles are on the right side. The map includes street names like 'K68', 'DETERS', 'RHEINAU', and 'ESCHENDORF'. A scale bar 'Maßstab: 1:14.000' is in the bottom right.</p> |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Altenrheine | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-003 | | |
| Größe [ha] | 35 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, ASB < 2 ha | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Mittelzentrum ZASB NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 593, L 501, A 30, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. im Norden Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte; geringfügig im Norden Braunerde-Rendzina, tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungsptenzial für Extremstandorte; verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

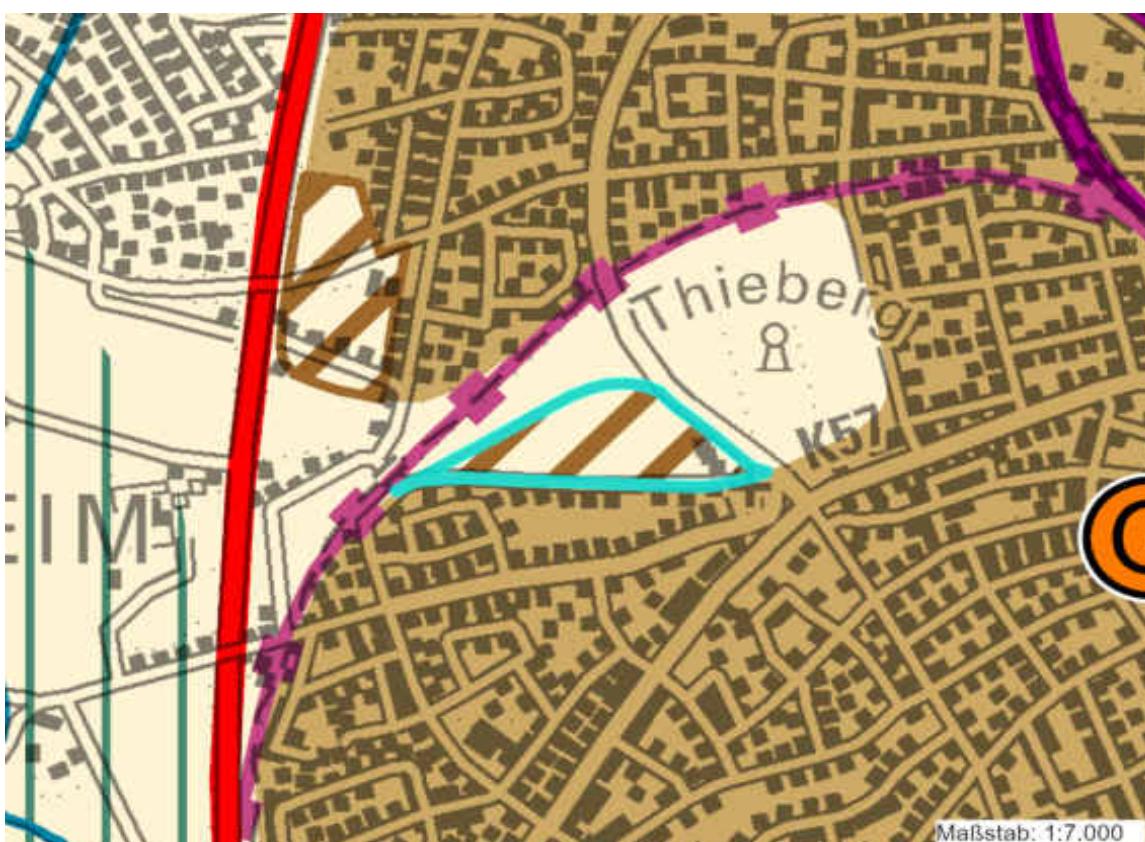
| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | JA |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Landwirtschaftliche Betriebe sollen in ihrem Bestand und ihren Entwicklungsmöglichkeiten gesichert werden (vgl. G 7.5-2, 3. Abs. LEP NRW). Die vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzungen/Hofstellen können zu Konflikten mit einer künftigen Siedlungsentwicklung führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Mögliche Lärmbelastungen durch die L501 und L 593 sind ebenfalls auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld als ASB-P nur bedingt geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|---|--|

| | |
|--|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (Wohnen, schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräinder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|--|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

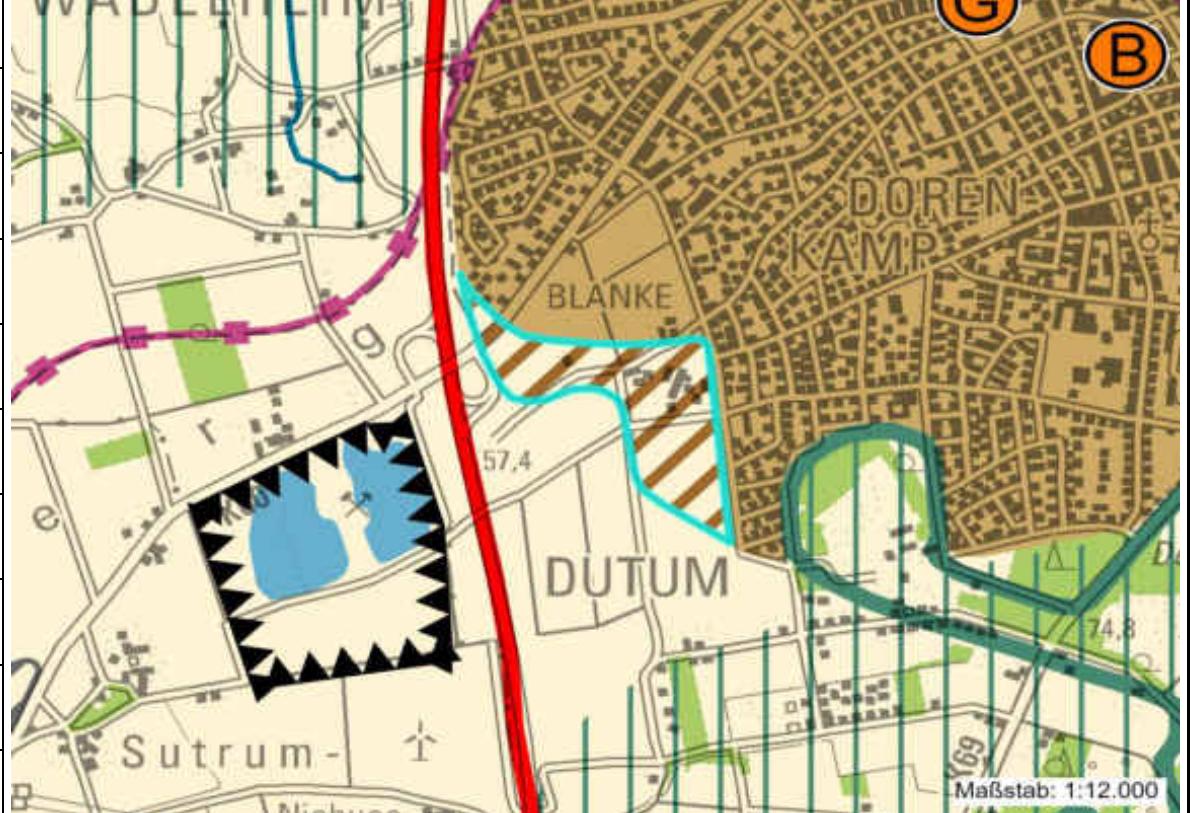
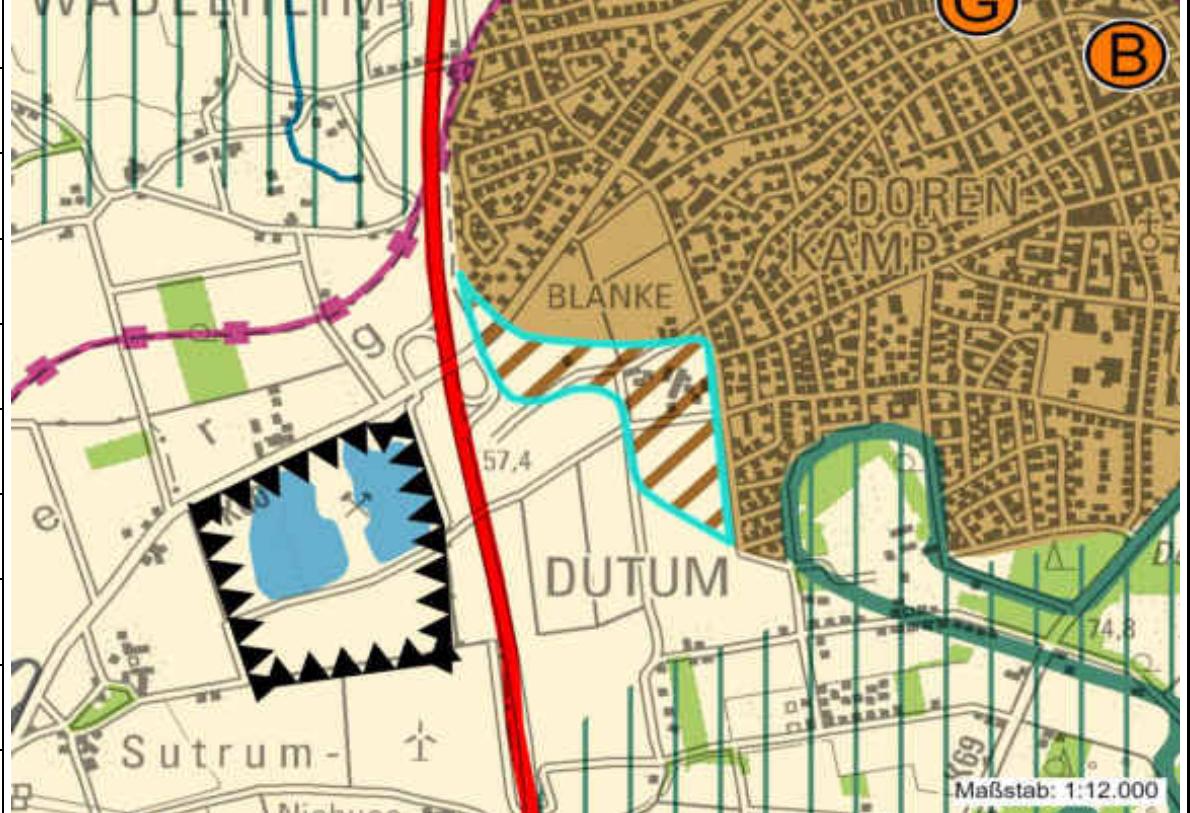
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Sowohl die SUP als auch das SFPM haben mögliche Lärmbelastungen aus Verkerswegen im Umfeld festgestellt, die in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen sind. Da nach dem SFPM landwirtschaftliche Betriebe im Umfeld vorhanden sind, ist die Fläche als ASB-P nur bedingt geeignet.</p> <p>Insgesamt ist die Fläche aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | | | | | | | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|------------------------|---------------|--------------------|------|-----------------------|------|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Rheine</p> <p>Thieberg</p> <p>ST-RHEI-004</p> <p>6</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB</p> <table border="1"> <tr> <td>Konzept zentraler Orte</td> <td>Mittelzentrum</td> </tr> <tr> <td>Anschluss an einen</td> <td>ZASB</td> </tr> <tr> <td>Vorschlag der Kommune</td> <td>NEIN</td> </tr> </table> | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | Anschluss an einen | ZASB | Vorschlag der Kommune | NEIN |
| Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | | | | | | | | |
| Anschluss an einen | ZASB | | | | | | | | |
| Vorschlag der Kommune | NEIN | | | | | | | | |
| Kommune | Rheine | | | | | | | | |
| Ortsteil | Thieberg | | | | | | | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-004 | | | | | | | | |
| Größe [ha] | 6 | | | | | | | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | | | | | | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | | | | | | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | | | | | | | |
| | Anschluss an einen | ZASB | | | | | | | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | | | | | | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügig im Nordosten tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungsplatz für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | teilweise im Nordosten Biotopverbundfläche mit besonderer Bedeutung (VB- MS-3710-005 Thieberg in Rheihe-West), Trittssteinbiotop | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf die Biotopverbundfläche zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Dutum | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-005 | | |
| Größe [ha] | 20 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|-----------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 70, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

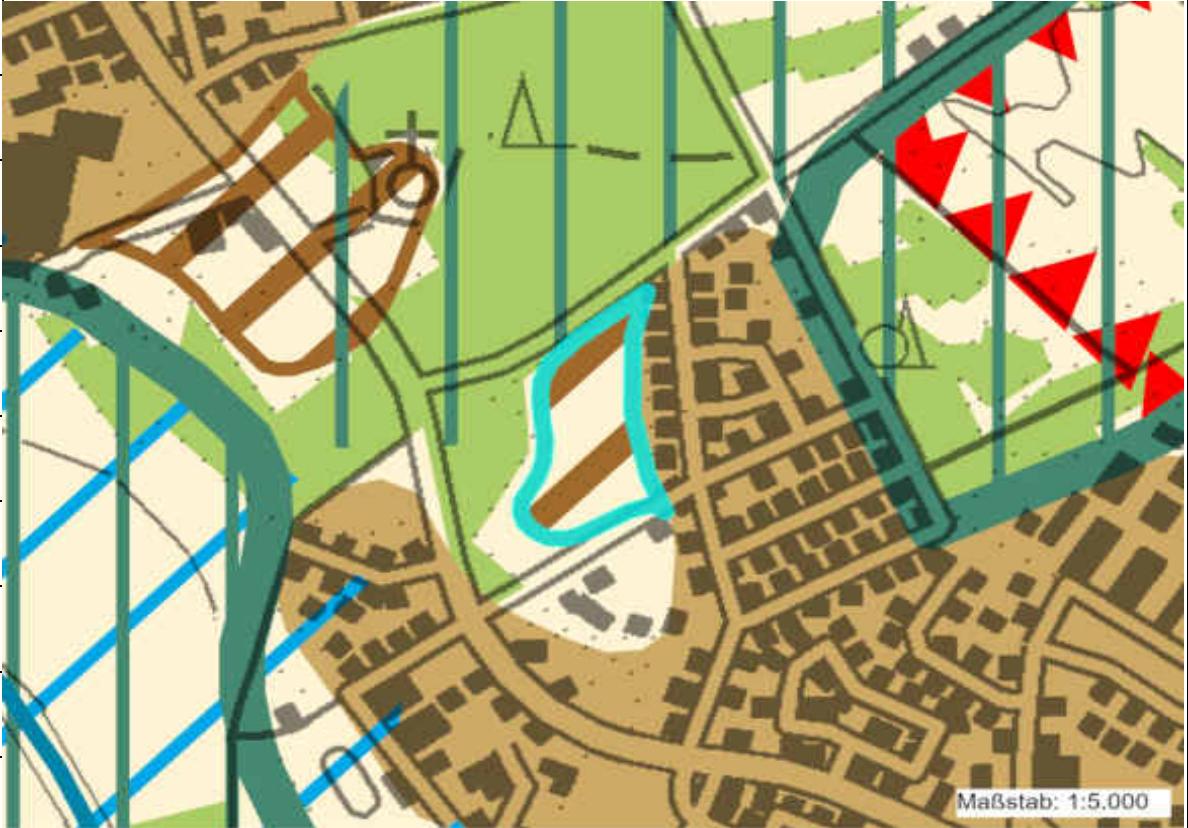
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. im Norden + Süden: Rendzina, tiefründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | JA |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Landwirtschaftliche Betriebe sollen in ihrem Bestand und ihren Entwicklungsmöglichkeiten gesichert werden (vgl. G 7.5-2, 3, Abs. LEP NRW). Die vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzungen/Hofstellen können zu Konflikten mit einer künftigen Siedlungsentwicklung führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 70 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe nur bedingt als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist, unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belangen für eine Festlegung, als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (Naturschutzgebiet, schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Diese Betroffenheiten sind wie nachfolgend beschrieben vermeidbar, ausgleichbar oder abwägbar.</p> <p>Das im Umfeld des ASB-P vorhandene Naturschutzgebiet Randalbachquelle liegt jenseits der B70. Da bereits Siedlung vorhanden ist, die näher zum NSG liegt und die B70 eine trennende Wirkung hat, sind keine Beeinträchtigungen des NSG durch eine Siedlungsentwicklung im geplanten ASB-P zu erwarten. Auch für das Naturschutzgebiet Waldhügel, das durch bereits vorhandene Bebauung vom ASB-P getrennt ist, sind Beeinträchtigung nicht zu erwarten. Dennoch sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen die Belange der NSG zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche kann die Betroffenheiten der klimatischen und lufthygienischen Ausgleichsräume sowie der regionalbedeutsamen Kulturlandschaft nicht vermieden werden.</p> <p>Die im SFPM festgestellten möglichen Konflikte im Hinblick auf vorhandene landwirtschaftlichen Betriebe führen dazu, dass die Fläche nur bedingt als ASB-P geeignet bewertet wird.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche daher nur bedingt als ASB-P geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|--|------------------------|-----------|--------------------|-----|-----------------------|------|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Rheine</p> <p>Gellendorf</p> <p>ST-RHEI-006</p> <p>3</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB</p> <table border="1"> <tr> <td>Konzept zentraler Orte</td> <td>Ortsteile</td> </tr> <tr> <td>Anschluss an einen</td> <td>ASB</td> </tr> <tr> <td>Vorschlag der Kommune</td> <td>NEIN</td> </tr> </table> | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | Anschluss an einen | ASB | Vorschlag der Kommune | NEIN |
| Konzept zentraler Orte | Ortsteile | | | | | | | | |
| Anschluss an einen | ASB | | | | | | | | |
| Vorschlag der Kommune | NEIN | | | | | | | | |
| Kommune | Rheine | | | | | | | | |
| Ortsteil | Gellendorf | | | | | | | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-006 | | | | | | | | |
| Größe [ha] | 3 | | | | | | | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | | | | | | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | | | | | | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Ortsteile ASB NEIN | | | | | | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 593, B 481, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>Da im Umfeld ein FFH-Gebiet vorhanden ist, wurde unabhängig von der Flächengröße eine SUP wie auch eine FFH-Vorprüfung durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Emsaue“ ist, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Auch die Umweltauswirkungen auf die ins westliche Umfeld des Plangebietes hineinragende Landschaftsbilteinheit mit herausragender Bedeutung wird als nicht erheblich eingeschätzt. Das Plangebiet wird von drei Seiten (so auch nach Westen hin) von bestehenden Siedlungsflächen umgrenzt, die die Wirkungen des Plangebietes bezogen auf das Landschaftsbild abschirmen.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräumen ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder alternativer Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden.</p> <p>Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass die Fläche für die Festlegung eines ASB-P geeignet ist.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-------------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Hauenhorst | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-007 | | |
| Größe [ha] | 28 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig Waldbereich | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|--|------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA B 481, Eisenbahn |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur bestehende Zäsuren | JA NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringfügig im Südosten, integrierbar | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. im zentralen Bereich Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der betroffene Waldbereich kann bei der künftigen Siedlungsentwicklung integriert werden. Die Betroffenheit des Waldbereiches sowie des schutzwürdigen Bodens sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| | | Störfallbetriebe | NEIN |
| | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| Abwägungskriterien | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| | | Abwägungsvorschlag | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder lösbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|------------------------|-------------------|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Mesum | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-008 | | |
| Größe [ha] | 21 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Ortsteile ASB JA | Maßstab: 1:14.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | tlw. im Südosten |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | fast vollständig Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet. | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|--|-------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA Eisenbahnlinie |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur Eisenbahnlinie müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen berücksichtigt werden. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das im SFPM betroffenen Freiraumkriterium und der sonstige Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Mesum | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-009 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Oberzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|--|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | teilweise im Südwesten BSLE | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | teilweise im Nordwesten Biotoptverbundfläche mit besonderer Bedeutung (VB-MS-3710-019 Wald-Acker-Gruenland-Komplex zwischen Mesum und dem Emsdettener Venn) | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>Die teilweise Betroffenheit des BSLE ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Insbesondere Auswirkungen auf den Biotoptverbund durch den Zerschneidungseffekt und das stärkere Verkehrsaufkommen sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|---|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA Bereich liegt fast vollständig innerhalb des 400 m - Abstandes. |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnbaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsfreileitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird zu diesem geplanten ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt dieser ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bestehende Siedlungsbereich. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Wohnbebauung an Höchstspannungsfreileitungen abzuwägen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei über-wiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das im SFPM betroffenen Freiraumkriterium und der sonstige Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Rheine</p> <p>Mesum</p> <p>ST-RHEI-010</p> <p>12</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB</p> <p>Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune</p> <p>Oberzentrum ASB JA</p> |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Mesum | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-010 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte; verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnbaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsfreileitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten, jedoch soll dieser ASB-P nach den Vorstellungen der Stadt Rheine hauptsächlich der Ansiedlung von wohnverträglichem Gewerbe dienen.</p> <p>Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 481 sowie mögliche Konflikte von heranrückender Bebauung an Höchstspannungsfreileitungen sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist vorbehaltlich, dass hier keine Wohnnutzungen erfolgt, als ASB-P geeignet.</p> | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist vorbehaltlich, dass hier keine Wohnnutzungen erfolgt, als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräinder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das SFPM kommt zu dem Ergebnis, dass die Fläche, vorbehaltlich dass hier keine Wohnnutzungen erfolgt, als ASB-P geeignet ist.</p> <p>Aufgrund dieses Vorhaltes hinsichtlich der konkreten zukünftigen Nutzung, ist dieser Bereich insgesamt nur bedingt als ASB-P geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Schotthock | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-011 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Oberzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

Maßstab: 1:9.000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 593, A 30, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

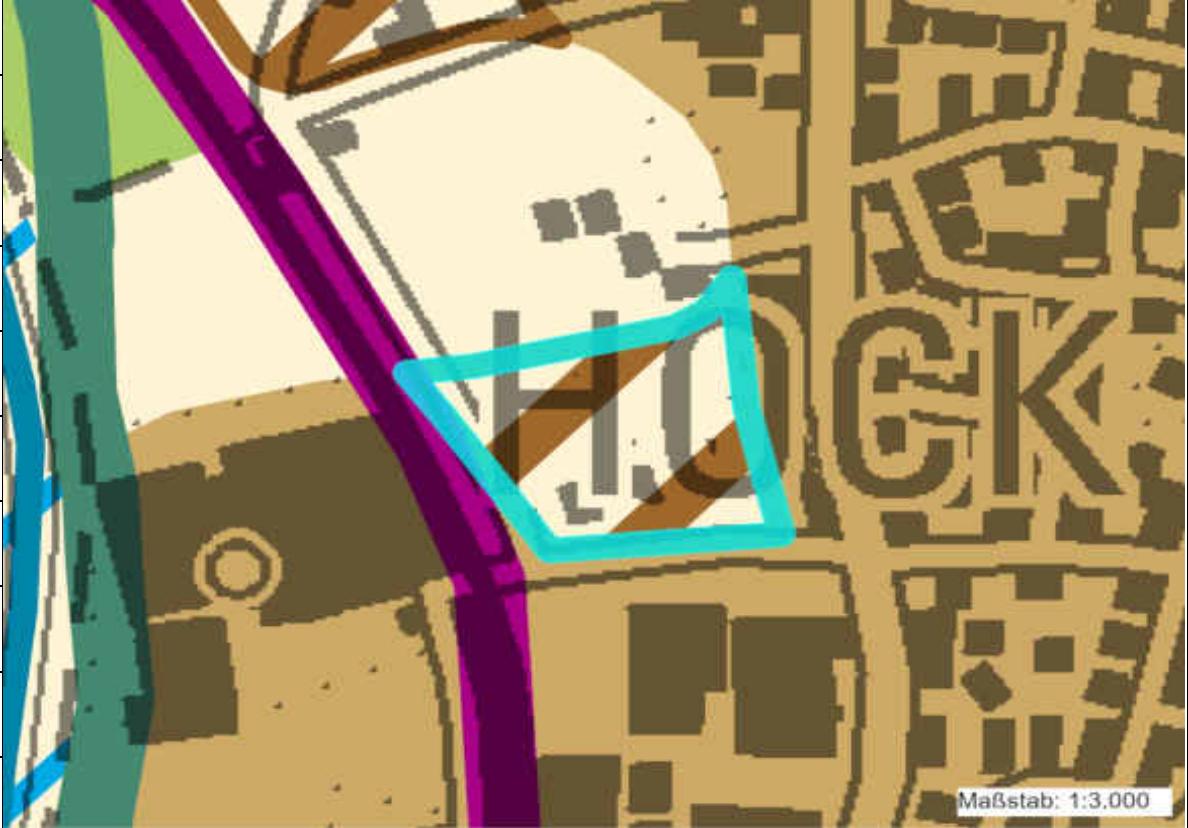
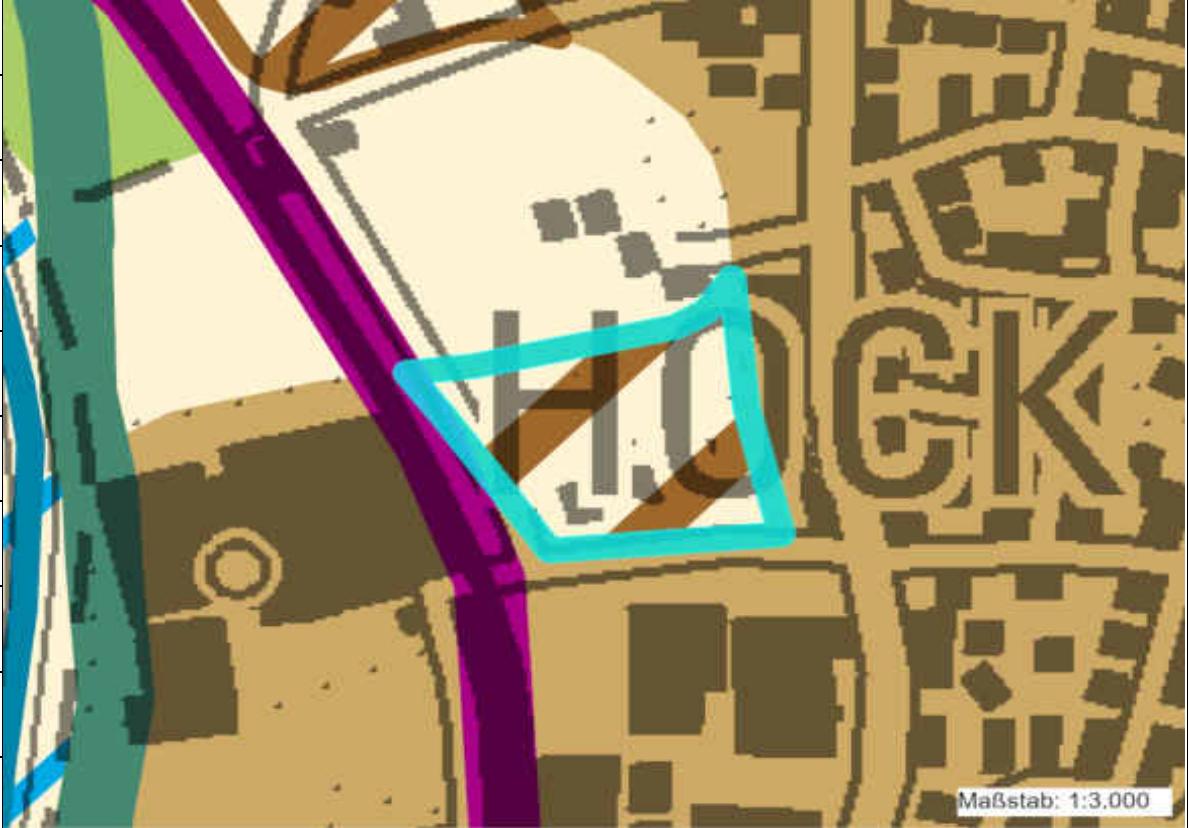
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vorwiegend Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | Raumwirksames und kulturlandschaftsprägendes Objekt (Archäologie) am nördlichen Rand des Plangebietes (Steinkammergrab, neolithisch N48) Im Umfeld: "Kloster Bentlage" (KlaralD 31349, KuLaReg-Objekt Nr. 5, Raum mit funktionaler Raumwirksamkeit) | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das geschützte Denkmal Steinkammergrab ist zu integrieren und zu erhalten. Die Betroffenheit des geschützten Denkmals sowie die Auswirkungen auf das Kloster Bentlage sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Emsaue“ ist, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Hinsichtlich der schutzwertbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei vier Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Landschaftsbild, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezugses eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräumen ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P - Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Schotthock | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-012 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, < 2ha ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Oberzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|--|---|------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 593, A 30, Eisenbahn | |
| | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| Kommunale Konzepte | | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da im Umfeld ein FFH-Gebiet vorhanden ist, wurde unabhängig von der Flächengröße eine SUP wie auch eine FFH-Vorprüfung durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Emsaue“ ist, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Auch die Umweltauswirkungen bezogen auf die Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung werden als nicht erheblich eingeschätzt. Die Landschaftsbildeinheit ragt in das westliche Umfeld hinein und ist hier mehr oder weniger deckungsgleich mit den FFH-Gebiet und dem NSG. Das Plangebiet wird durch die bereits bestehenden Siedlungsflächen, die zu drei Seiten (so auch nach Westen hin) bis an das Plangebiet heranreichen, von der Landschaftsbildeinheit abgeschirmt. Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Au-gleichräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächen-anteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

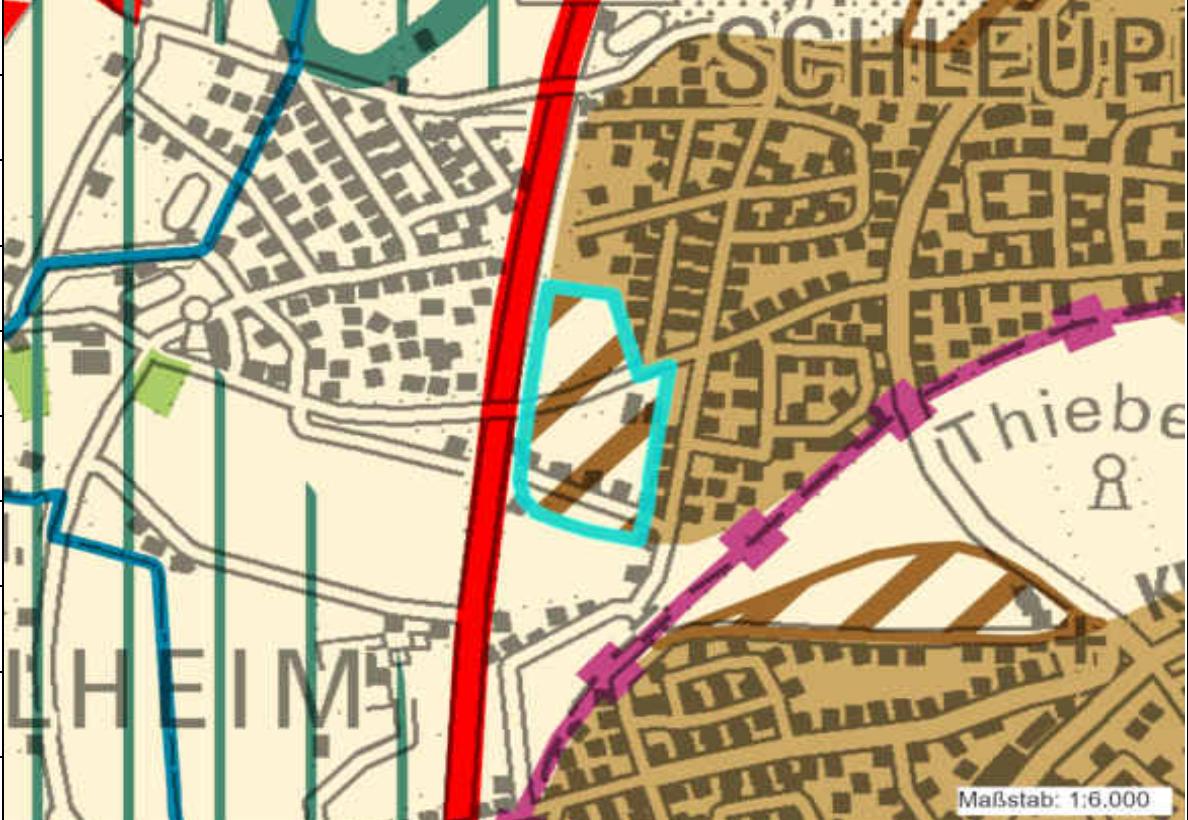
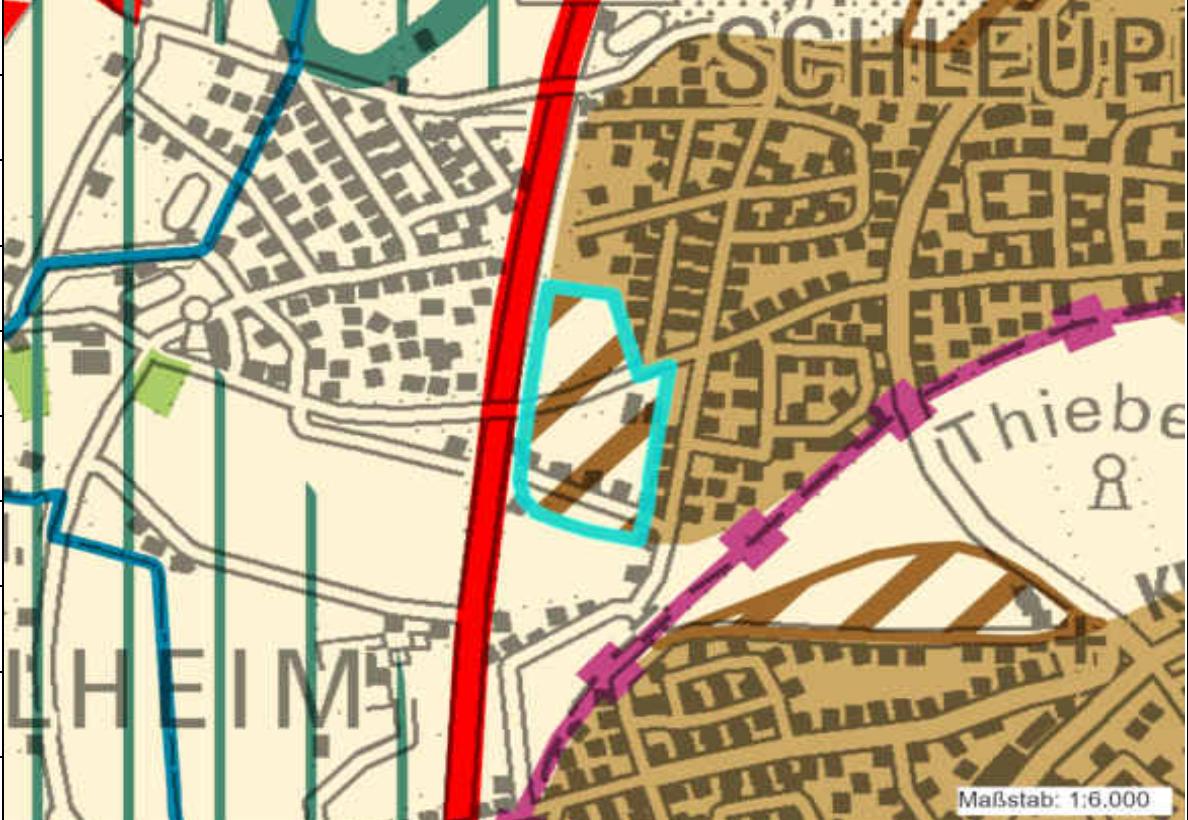
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das im SFPM betroffenen Freiraumkriterium ist auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Eschendorf | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-013 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, < 2 ha ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Oberzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|--|---|------------------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 39 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 40 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 501, K 80, A 30, Eisenbahn |
| 41 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 42 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | JA | tlw. im Süden gesetzl. geschützter Biotop (BT-3710-0001-2008 - § EC5 - Flutrasen), Seggen- und binsenreiche Nasswiesen, integrierbar | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | tlw. im Süden schutzwürdige Biotope (BK-3710-0002-Grünland- Gehölzkomplex in der Kiebitzheide in Rheine-Eschendorf) | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das gesetzlich geschützte Biotop und das tlw. deckungsgleich schutzwürdige Biotop sind möglichst zu integrieren und zu erhalten. Die Betroffenheit ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

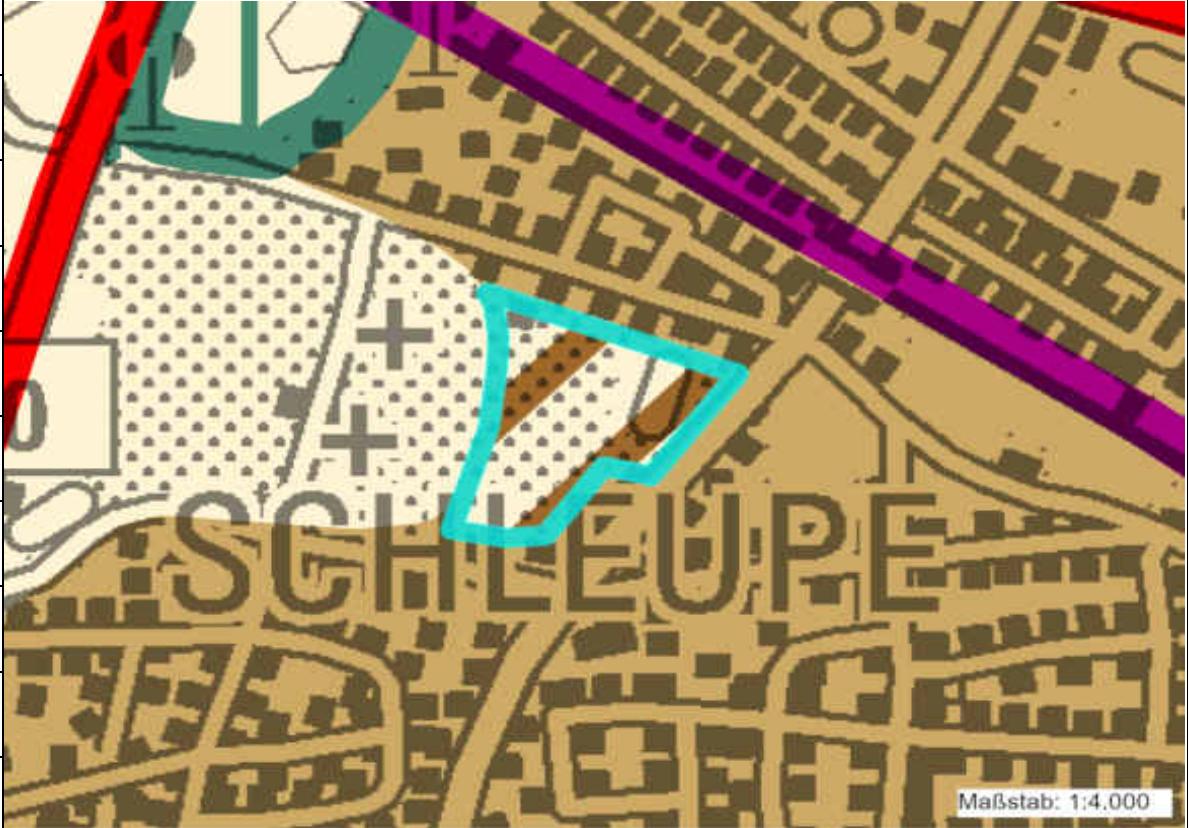
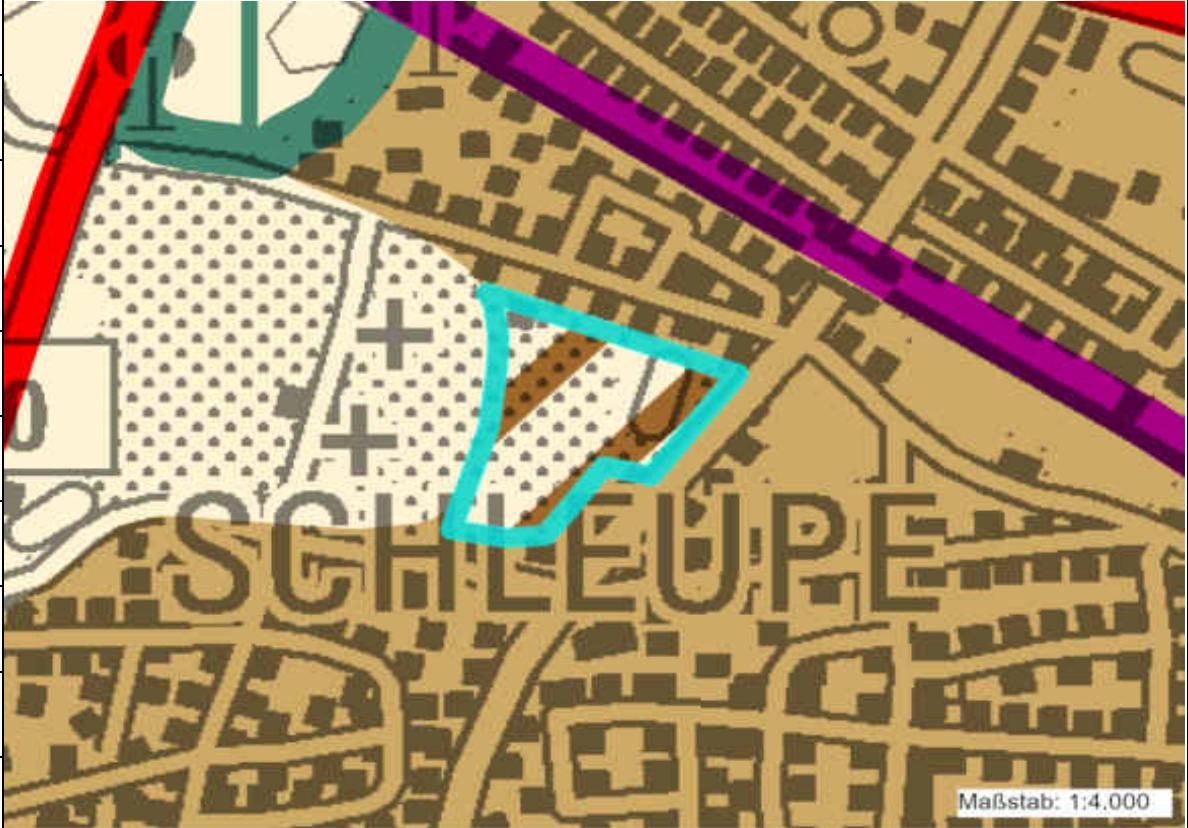
| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| | | Störfallbetriebe | NEIN |
| | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| Abwägungskriterien | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| | | Abwägungsvorschlag | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. |
| | | | |
| | | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Schleupe | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-014 | | |
| Größe [ha] | 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Oberzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-----------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 70, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügig im Süden Plaggenesch, Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Bei dem geringfügig betroffenen schutzwürdigen Boden Plaggenesch handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | JA |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Landwirtschaftliche Betriebe sollen in ihrem Bestand und ihren Entwicklungsmöglichkeiten gesichert werden (vgl. G 7.5-2, 3. Abs. LEP NRW). Die vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzungen/Hofstellen können zu Konflikten mit einer künftigen Siedlungsentwicklung führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Insgesamt ist der ASB-P aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|--|--|
| Kreis | Steinfurt |  <p>The map shows a residential area with a grid pattern of streets. A red line highlights a specific road segment. A purple line forms a diagonal path across the map. A blue rectangle highlights a specific building or cluster of buildings in the lower-left portion of the map. The word "SCHLEUPE" is printed vertically along a street in the center.</p> |  <p>The map shows a residential area with a grid pattern of streets. A red line highlights a specific road segment. A purple line forms a diagonal path across the map. A blue rectangle highlights a specific building or cluster of buildings in the lower-left portion of the map. The word "SCHLEUPE" is printed vertically along a street in the center.</p> |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Schleupe | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-015 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Oberzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

Maßstab: 1:4.000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|--|---|-----------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 70, Eisenbahn | |
| | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| Kommunale Konzepte | | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | überwiegend Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|-----------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA Eisenbahn |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur Eisenbahn müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen berücksichtigt werden. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da im Umfeld ein NSG vorhanden ist, wurde unabhängig von der Flächengröße eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Zwischen dem Plangebiet und dem NSG liegen großflächig bestehende Siedlungsflächen, die eine abschirmende Wirkung gegenüber den Wirkungen des Plangebietes haben. Erhebliche Umweltauswirkungen bezogen auf das NSG sind durch das Plangebiet nicht zu erwarten.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

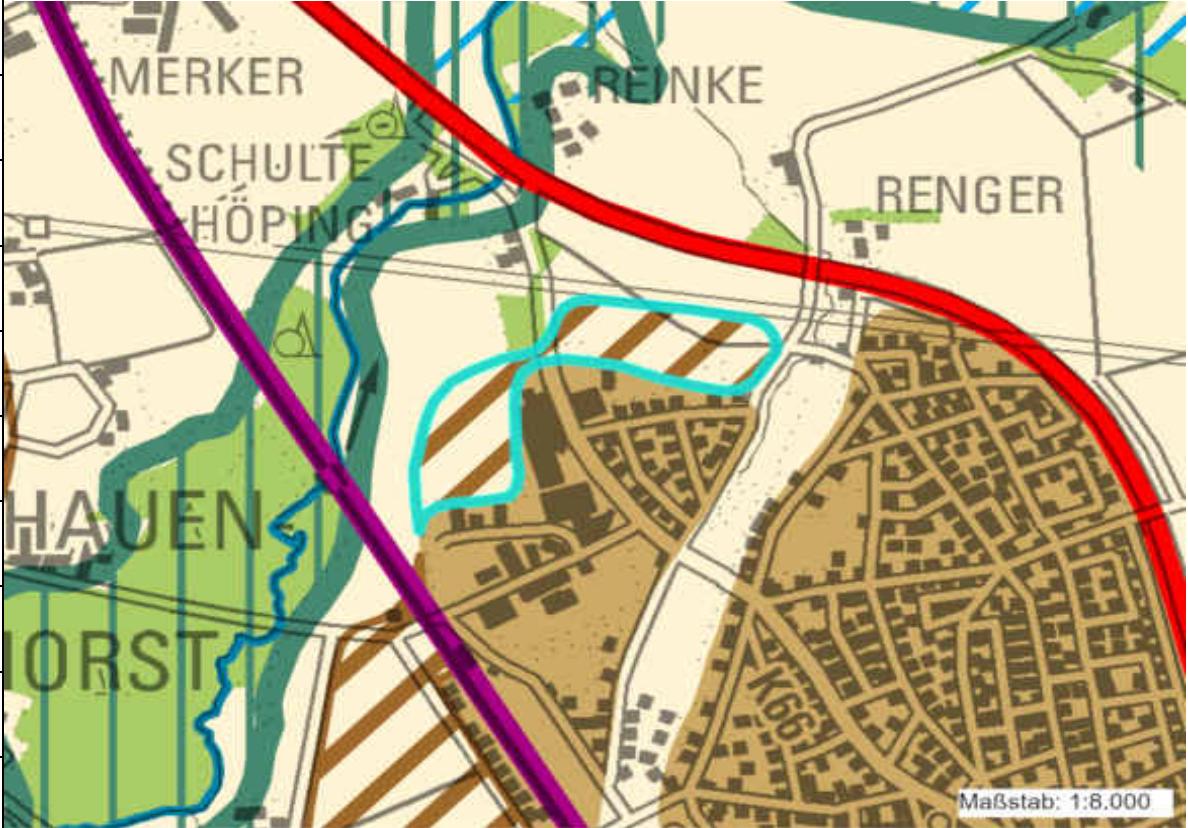
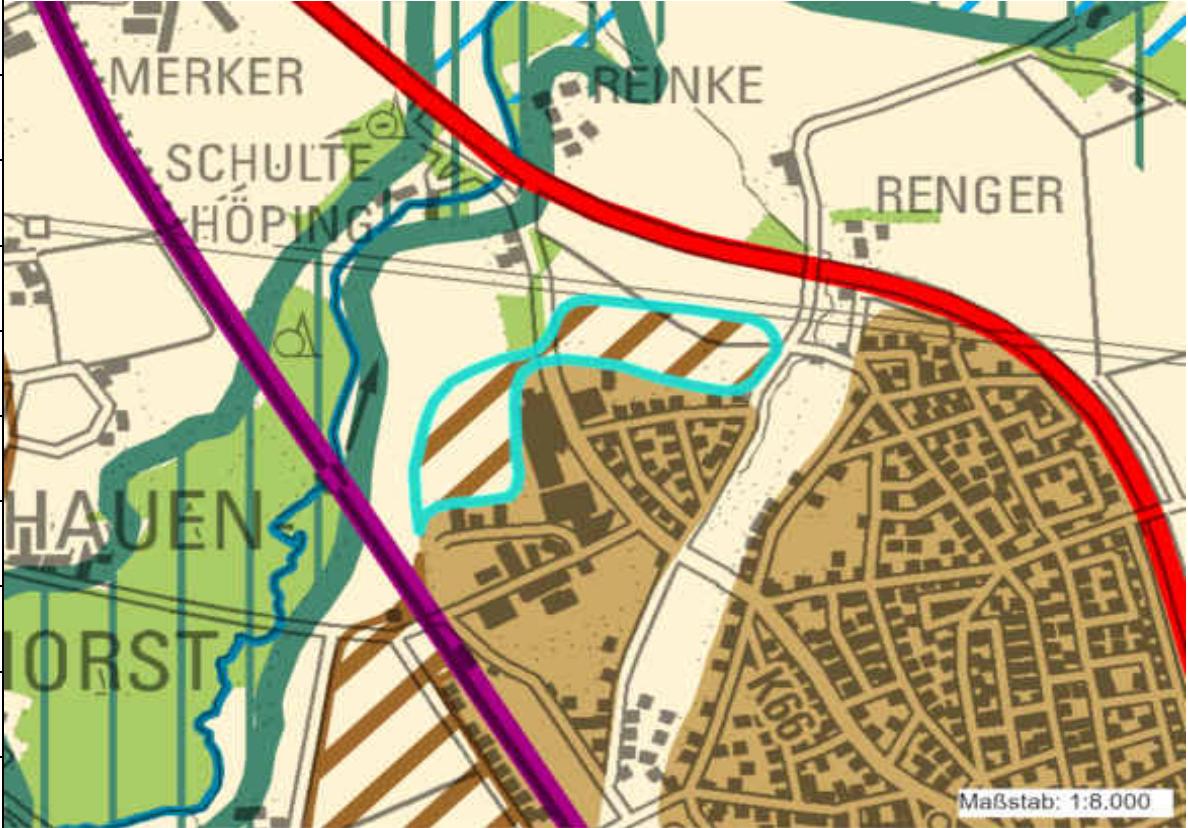
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Das im SFPM betroffene Freiraumkriterium und der sonstige Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Hauenhorst | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-016 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Oberzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|---|----------------------------|---|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA fast die Hälfte der Fläche betroffen | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Mesum | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-022 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Ortsteile ASB JA | Maßstab: 1:8.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 481, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | jeweils geringfügig am Westrand: VB-MS-3710-019, Wald-Acker-Gruenland- Komplex zwischen Mesum und dem Emsdettener Venn - besondere Bedeutung, BK-3710-0017, Alter Waldbestand östlich von Mesum | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Bei dem betroffenem schutzwürdigen Boden Plaggenesch handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Der Biotopverbund / schutzwürdige Biotop entlang des vorhandenen Waldbestandes, ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotoptverbundes zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Betroffenheiten zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnbaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400 m zu Höchstspannungsfreileitungen von 220 kV oder mehr haben (vgl. Grundsatz 8.2-3 LEP NRW). Dieser Abstand wird zu diesem geplanten ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt dieser ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bestehende Siedlungsbereich. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Wohnbebauung an Höchstspannungsfreileitungen abzuwegen. Ebenso sind mögliche Lärmbelastungen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich des Kriteriums ‚schutzwürdige Böden‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass schutzübergreifend keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und die sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Rheine</p> <p>Gellendorf</p> <p>ST-RHEI-023 (neu)</p> <p>7 ha</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB, BSLE, Wald</p> <p>Konzept zentraler Orte Anschluss an einen ASB Vorschlag der Kommune JA</p> |
| Kommune | Rheine | | |
| Ortsteil | Gellendorf | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-RHEI-023 (neu) | | |
| Größe [ha] | 7 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, BSLE, Wald | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|---------|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L593 |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | Kommunale Konzepte | | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|---------|--------------|---|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

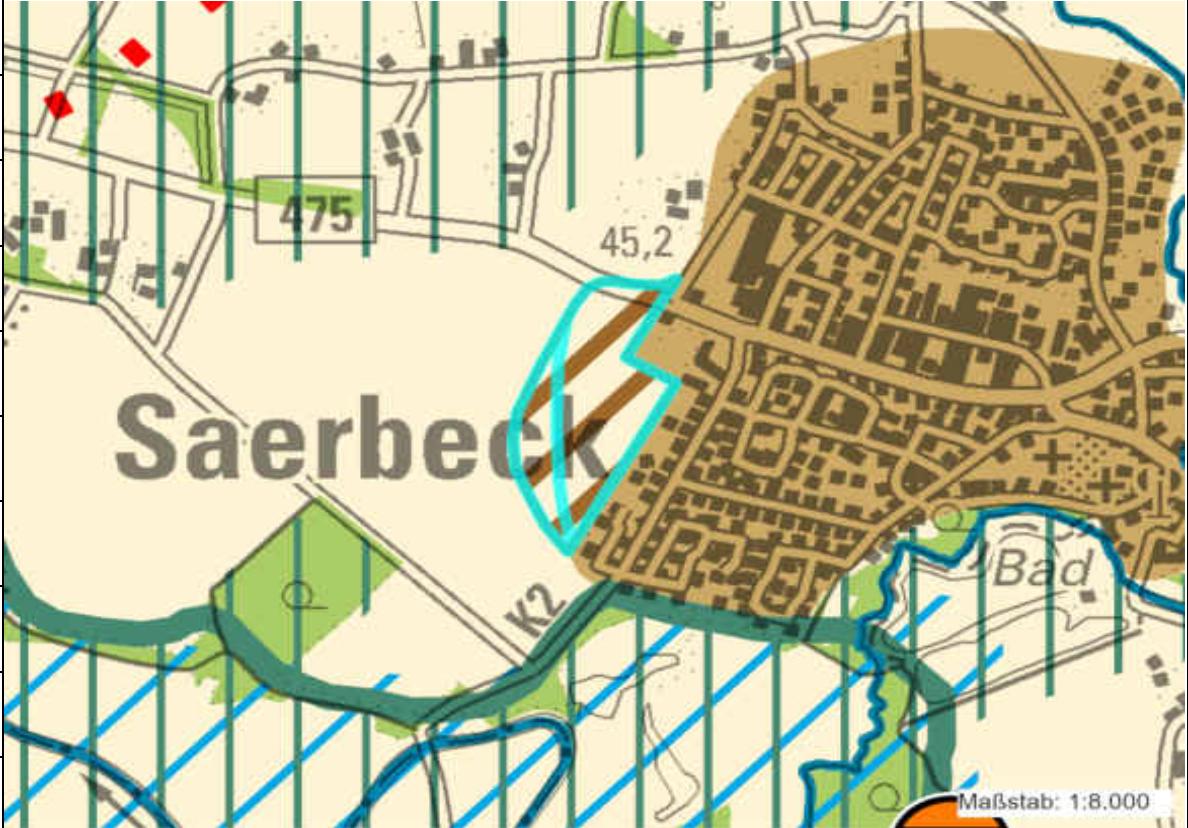
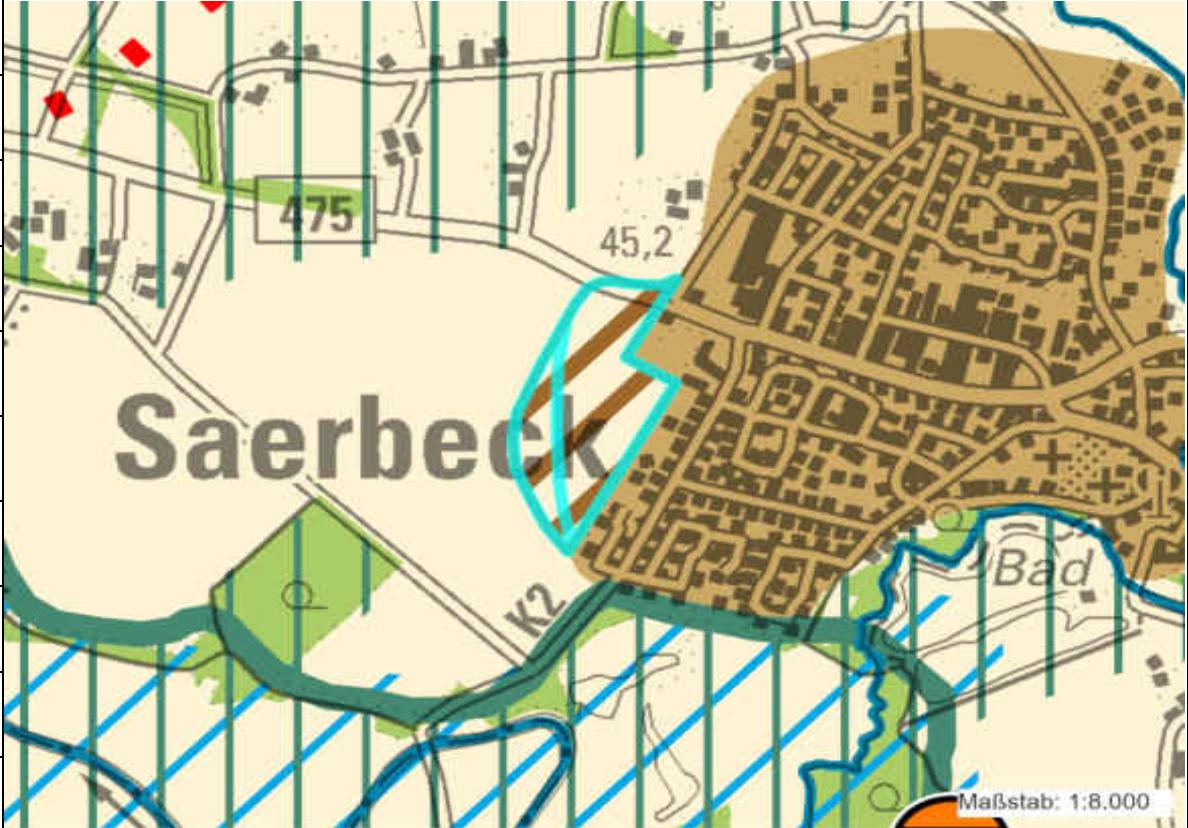
| | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringfügige Betroffenheit eines Waldbereichs im nordöstlichen Teil des ASB-P (< 0,5 ha), integrierbar | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | teilweise Plaggenesch; Funktionserfüllung sehr hoch, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | JA | sehr geringfügige Betroffenheit eines Hochwasserrisikogebiets niedriger Wahrscheinlichkeit (Hqextrem) | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | teilweise BSLE; sehr geringfügige Betroffenheit einer Biotopverbundfläche und eines geschützten Biotops im südlichen Bereich an der L 593 Biotopverbundfläche von besonderer Bedeutung (Stufe 2): VB-MS-3710-011: Dünenkomplexe und alte Emsrinne zwischen Elte und Gellendorf schutzwürdiges Biotop: BK-3710-0039: Dünenfeld nördlich Gellendorf | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der Waldbereich wird auf Grund seiner Größe im Regionalplan überplant, scheint jedoch bei Umsetzung in den Siedlungsbereich integrierbar. In der nachfolgenden Bauleitplanung ist der Erhalt mit entsprechender Darstellung im FNP anzustreben. Bei Inanspruchnahme ist eine entsprechende Ersatzauflistung gem. der gesetzl. Vorgaben zu leisten.</p> <p>Aufgrund der parzellenunscharfen Festlegungen des Regionalplans und seines Maßstabes von 1:50.000 ist die sehr geringfügige Betroffenheit des Hochwasserrisikogebiets, der Biotopverbundfläche und eines geschützten Biotops im Bereich der L 593 zu vernachlässigen.</p> <p>Die Betroffenheit des schutzwürdigen Boden, der im Stadtgebiet verbreitet vorkommt, ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|--|----------------------------|---|--------------|----------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzre (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | Schienentrasse |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Mögliche Lärmbelastungen durch die Schienentrasse sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet</p> | | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist Berücksichtigung der betroffenen Freiraumbelange und des sonstigen Belangs als ASB-P geeignet.</p> <p>Da im Umfeld ein FFH-Gebiet vorhanden ist, wurde unabhängig von der Flächengröße eine SUP wie auch eine FFH-Vorprüfung durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Emsaue“ ist, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Hinsichtlich der schutzwertbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Landschaftsbild, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die Betroffenheit des im Plangebiet vorhandenen Landschaftsbildes von besondere Bedeutung ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Saerbeck | | |
| Ortsteil | Saerbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-SAER-001 | | |
| Größe [ha] | 001a: 7 001b: 2 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 001a: ASB 001b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | Maßstab: 1:8.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 475, B 219, K 2 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>001a: Es handelt sich hier um eine Altfestlegung für die keine erneute SUP durchgeführt wurde.</p> <p>001b: Aufgrund der Nähe zum FFH Gebiet und zum NSG Emsaue wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Emsaue“ ist, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Auch die Umweltauswirkungen bezogen auf die Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung werden als nicht erheblich eingeschätzt. Die Landschaftsbildeinheit ragt in das südliche Umfeld hinein und ist hier mehr oder weniger deckungsgleich mit den FFH-Gebiet und dem NSG. Das Plangebiet wird bei Umsetzung eine Siedlungsfläche angrenzend an bestehende Siedlungsflächen darstellen.</p> <p>Hinsichtlich der schutzwertbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Saerbeck | | |
| Ortsteil | Saerbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-SAER-002 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 475, B 219, K 2 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

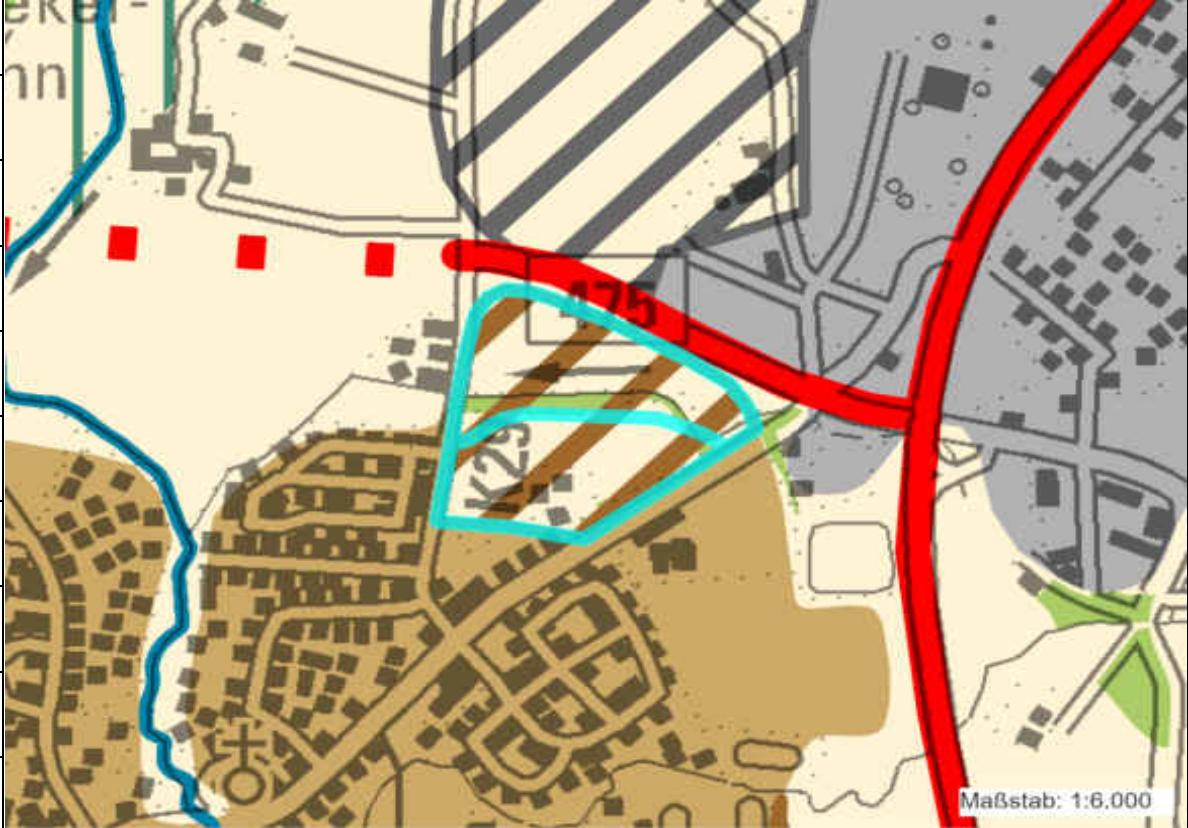
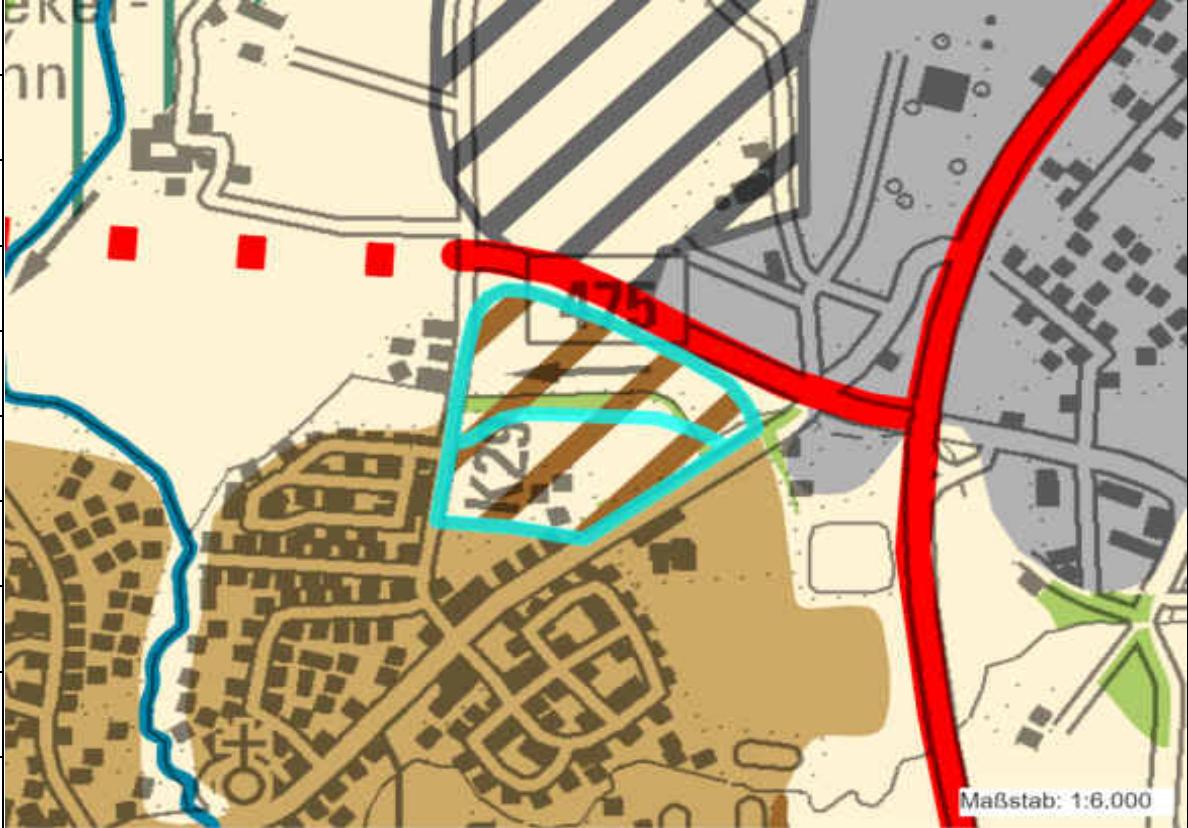
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|---------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | Ausschlusskriterium | JA/NEIN | |
| 1/2 | | NEIN | |
| 7 | | NEIN | |
| 8 | | NEIN | |
| 9 | | NEIN | |
| 10 | | NEIN | |
| 11 | | JA | Wasserleitung |
| 14 | | NEIN | |
| 15 | | NEIN | |
| 21 | | NEIN | |
| 22/23 | Abwägungskriterien | NEIN | |
| 28 | | NEIN | |
| 29 | | NEIN | |
| 31 | | NEIN | |
| 35 | | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | NEIN | |
| 44 | | NEIN | |
| 45/46 | | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der geltenden Vorgaben freigehalten werden. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Da die Leitung nur den Randbereich des ASB-P tangiert, verbleibt ausreichend Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

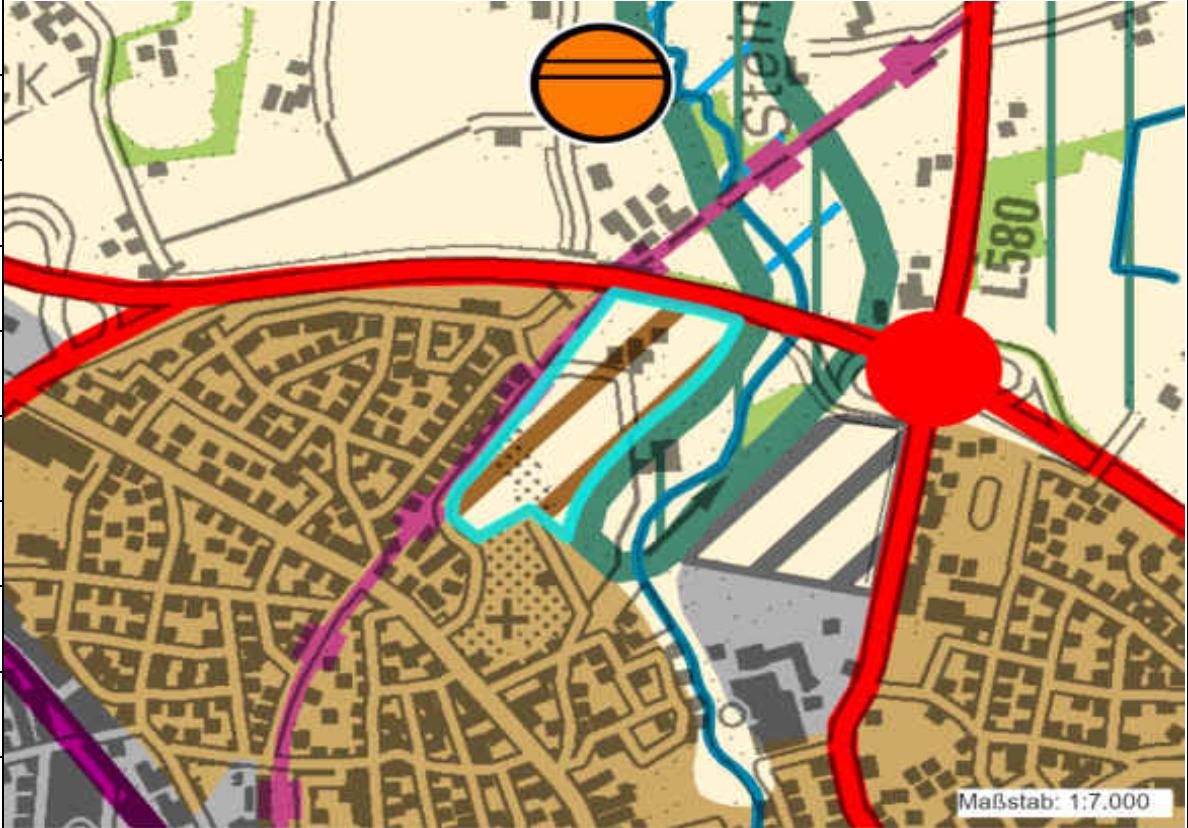
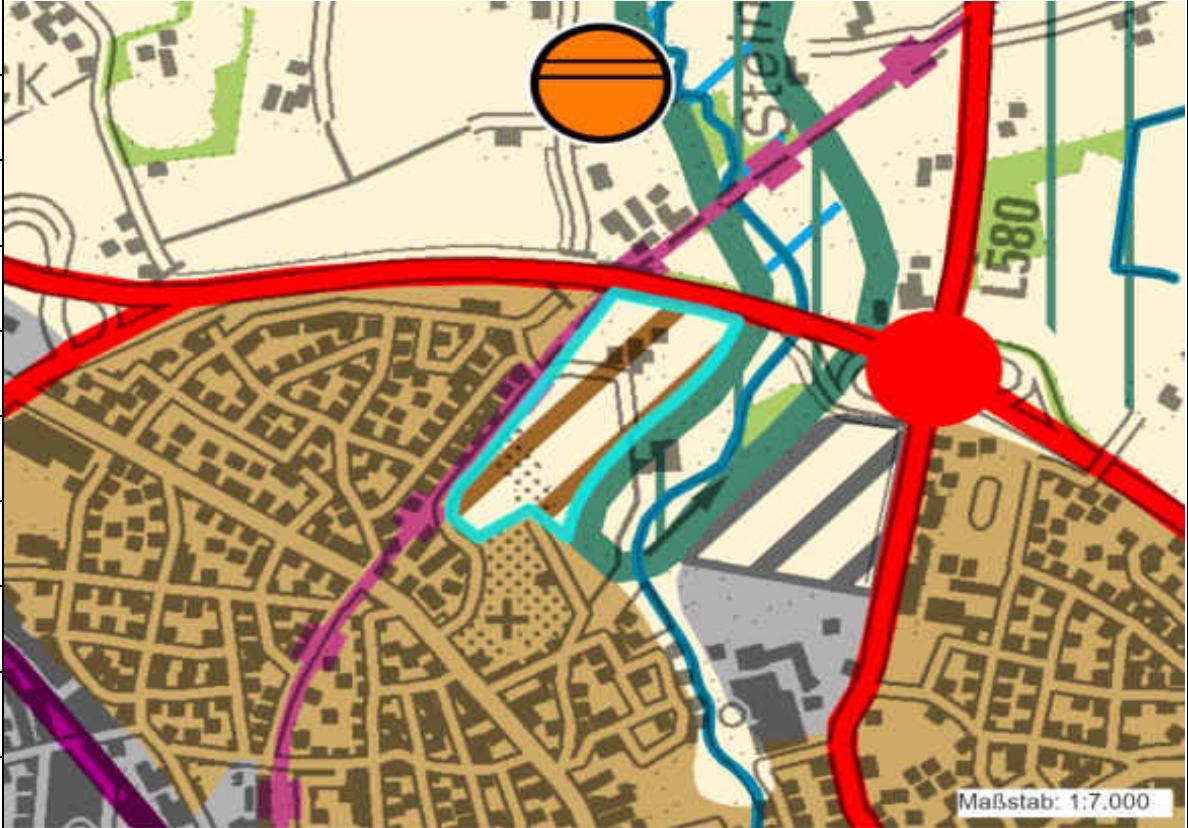
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die Betroffenheiten des im SFPM genannten Freiraumkriteriums und der sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Saerbeck | | |
| Ortsteil | Saerbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-SAER-003 | | |
| Größe [ha] | 003a: 5 003b: 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 003a: ASB 003b: AFAB, Waldbereich (< 2 ha) | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ZASB JA | Maßstab: 1:6.000 |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|--|--------------------|-------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 475, B 219, K 2 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | Waldbereich, integrierbar (< 2ha) | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, häufiges Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der betroffene Waldbereich kann bei der künftigen Siedlungsentwicklung integriert werden. Die Betroffenheit des Waldbereiches sowie des schutzwürdigen Bodens, der im Gemeindegebiet häufig vorkommt, sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

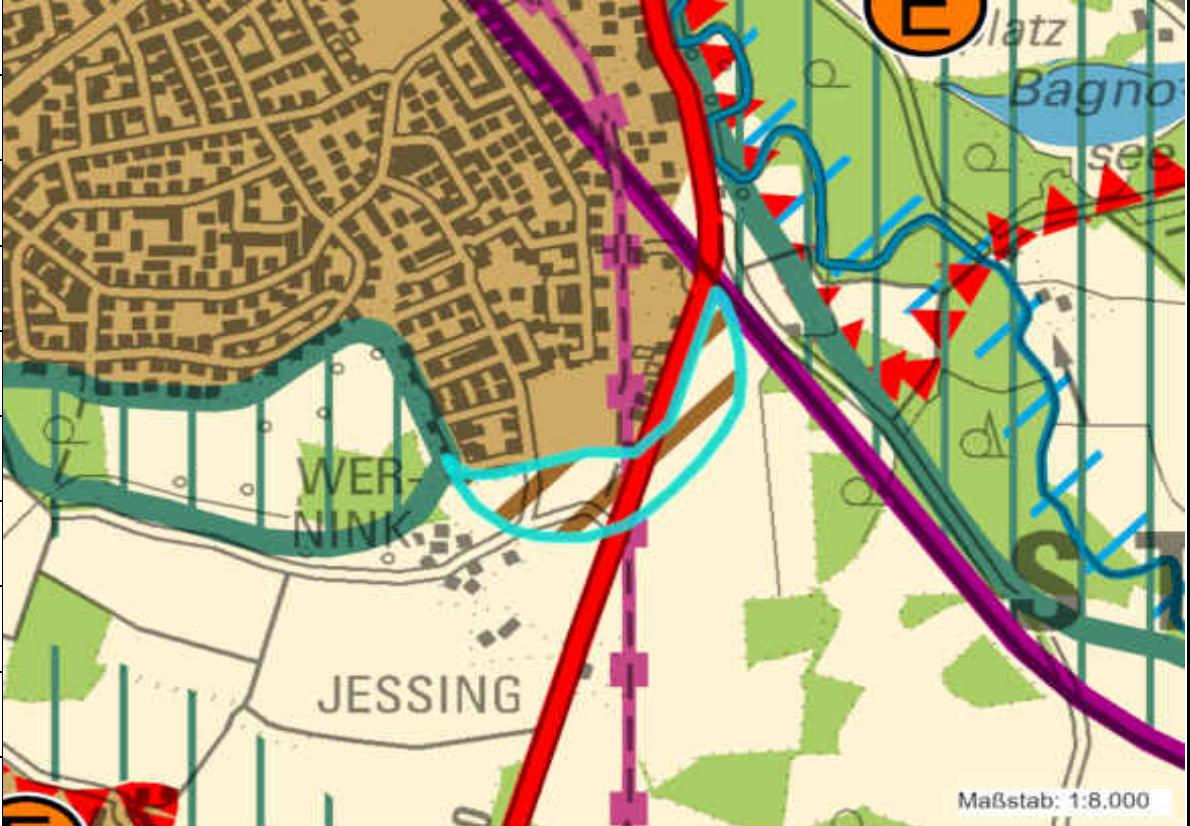
| Sonstige Belange | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist siedlungsstrukturell und nach den aufgeführten Freiraumsaspekten sowie sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. 003a: Es handelt sich hier um eine Altfestlegung für die keine erneute SUP durchgeführt wurde. 003b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Steinfurt | | |
| Ortsteil | Burgsteinfurt | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-STEI-001 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA B54, L510, L559, K76 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens, der im Stadtgebiet verbreitet vorkommt, ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---|--|---------------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA von B54 bis zu 220 m in die Fläche |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmbelastungen durch die B 54 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Steinfurt</p> <p>Burgsteinfurt</p> <p>ST-STEI-002</p> <p>8</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB</p> <p>Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune</p> <p>Mittelzentrum ZASB JA</p> |
| Kommune | Steinfurt | | |
| Ortsteil | Burgsteinfurt | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-STEI-002 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|----------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B54, L510, L559, K76 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | im BK-3710-0209 entlang der stillgelegten Bahnstrecke, Dorngrasmücke, Klappergrasmücke, Nachtigall, Wald- und Zauneidechse. LB-Vorschlag, im Umfeld: Schleiereule | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | zentral gelegen: Stufe 2 - besondere Bedeutung (VB-MS-3809-117 Stillgelegte Bahnlinie zwischen Burgsteinfurt und Horstmar), Bemerkenswerte Tierarten: Abendsegler, RL 3 / Breitflügelfledermaus, RL 3 / Wasserfledermaus, RL 3 / Nachtigall, RL 3 / Dorngrasmücke / Feldsperling / Zauneidechse, RL 3 / Bergmolch / Teichmolch / Thecla betulae, RL 2 / Polypogon c-album, RL 3 / Bemerkenswerte Pflanzenarten: Malva alcea, RL 3, LB-Vorschlag im Westen: Stufe 2 - besondere Bedeutung (VB-MS-3809-114: Gehölz-Grünlandkomplex am Südrand von Burgsteinfurt) | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Der Biotopverbund entlang der stillgelegten Bahnlinie ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotopverbundes zu gewährleisten. Bei dem Biotopverbund im Westen handelt es sich um einen Randbereich einer großflächigen Biotopverbundfläche am Ortsrand. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf die beiden Biotopverbundflächen zu prüfen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da im Umfeld ein FFH-Gebiet und NSG vorhanden ist, wurde unabhängig von der Flächengröße eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Bagno mit Steinfurter Aa“ ist, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Hinsichtlich der schutzwürdigen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Biotope, Landschaftsbild, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Diese Betroffenheiten sind wie nachfolgend beschrieben vermeidbar, ausgleichbar oder abwägbar. Das betroffene schutzwürdige Biotop (Stillgelegte Bahnlinie) mit den dort vorkommenden planungsrelevanten Arten ist im Rahmen der Bauleitplanung zu integrieren und zu erhalten, um so die Durchgängigkeit des Biotopverbundes entlang der ehemaligen Bahnstrecke sicherzustellen.</p> <p>Durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche kann die Betroffenheit des Landschaftsbildes und der regionalbedeutsamen Kulturlandschaft nicht vermieden werden.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Steinfurt | | |
| Ortsteil | Borghorst | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-STEI-003 | | |
| Größe [ha] | 17 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, Waldbereich | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | | |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | im Umfeld: - ST-094: NSG Bagno – Buchenberg | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringfügig betroffen 2 kleine Waldbereiche westlich und östlich der L 590 - Am Rathaus, integrierbar geringfügig im Nordwesten Waldbereich, der laut Luftbild in der Ausdehnung nicht vorhanden ist | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | vollständig Pseudogley, Staunässeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte; verbreitetes Vorkommen auf dem Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | fast vollständig nördlich der L 590 - Am Rathaus | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Betroffenheiten der Waldbereiche, des schutzwürdigen Bodens und der Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA L 590 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Gasfernleitung muss entsprechend der geltenden Vorgaben freigehalten werden. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Aufgrund der Lage in dem ASB-P verbleibt ausreichend Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Mögliche Lärmbelastungen durch die L 590 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzwertbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei fünf Kriterien (Naturschutzgebiet, schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Landschaftsbild, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

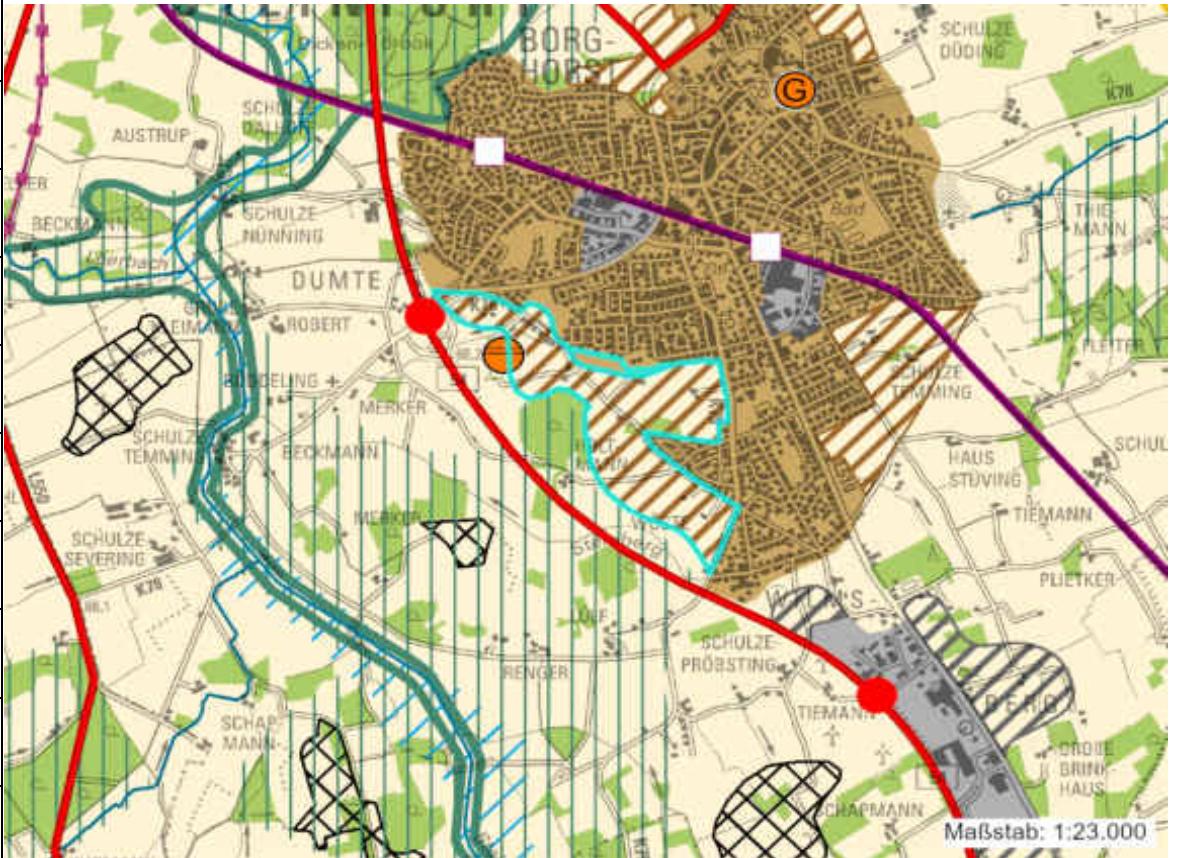
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass Umweltauswirkungen schutzwertübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche kann die Betroffenheit nicht vermieden werden. Das in der SUP genannte Naturschutzgebiet Bagno – Buchenberg liegt im Umfeld, in ca. 200 m Entfernung nördlich des ASB-P. Da der bereits vorhandene Siedlungsbereich zu keiner Beeinträchtigung des NSG führt, kann davon ausgegangen werden, dass auch der ASB-P in deutlich größerer Entfernung nicht zu einer Beeinträchtigung führen wird. Eine mögliche Betroffenheit des Naturschutzgebiets ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die randliche Betroffenheit einer großflächigen Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|--|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>Steinfurt</p> <p>Steinfurt</p> <p>Burgsteinfurt</p> <p>ST-STEI-004</p> <p>5</p> <p>ASB-P</p> <p>AFAB,tw. BSLE, geringfügig Waldbereich</p> <p>Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune</p> <p>Mittelzentrum ASB JA</p> |
| Kommune | Steinfurt | | |
| Ortsteil | Burgsteinfurt | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-STEI-004 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB,tw. BSLE, geringfügig Waldbereich | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|-------------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | über K 76 an L580 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als GIB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. im Norden nördlich der K 76 Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | geringfügig im Osten und Norden VB-MS-3809-114, Gehölz-Grünlandkomplex am Südrand von Burgsteinfurt, besondere Bedeutung | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Bei dem betroffenem schutzwürdigen Boden Plaggenesch handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Der Biotopverbund ist durch das Plangebiet lediglich ein geringfügiger Randbereich der Biotopverbundfläche betroffen und der Verbundcharakter bleibt erhalten. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | Ausschlusskriterium | JA/NEIN | |
| | | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Abwägungskriterien | NEIN | |
| | | NEIN | |
| qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | | |
| | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | <p>BORGHORST</p> <p>G</p> <p>AUSTRUP BECKMANN DUMTE EIMMER ROBERT BECKELING MERKER SCHULZE TERMINI SCHULZE SEVERING K78 SCHAPMANN REINER TIEMANN CHAPMAN</p> <p>SCHULZE DÜDING TIE MANN FLEITER HAUS STÜVING TIEMANN PLIETKER PERLHAUS KORDIL BRINKHAUS</p> <p>Maßstab: 1:23.000</p> |
| Kommune | Steinfurt | | |
| Ortsteil | Borghorst | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-STEI-005 | | |
| Größe [ha] | 005a: 3 005b: 77 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 005a: ASB 005b: ASB, AFAB, Waldbereich | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|---|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 39 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 40 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 41 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 42 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| | | Abwägungsvorschlag | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | im Osten geringfügig Waldbereich; integrierbar | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | im Südosten geringfügig Pseudogley Staunässeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte; verbreitetes Vorkommen | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | geringfügig Biotopverbundfläche besonderer Bedeutung betroffen: VB-MS-3810-017: Gehölz-AckerGrünlandkomplex südlich von Borghorst | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der betroffene Waldbereich kann durch geeignete Festsetzung auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen gesichert und in die Siedlungsentwicklung integriert werden.</p> <p>Bei dem betroffenem schutzwürdigen Boden Pseudogley handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens sowie der Biotopverbundfläche ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA geringfügig im Süden betroffen |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA geringfügig im Norden und Süden betroffen |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA B 54 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Da der bestehende Siedlungsbereich bereits näher an dem Windenergiebereich bzw. der Windkonzentrationszone im Süden liegt, als das Plangebiet, führt dieses voraussichtlich zu keinen weiteren Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie.</p> <p>Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Mögliche Lärmbelastungen durch die B 54 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet.</p> | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>005a: Da hier bisher bereits ASB/GIB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>005b: Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Die Überlagerung von schutzwürdigen Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung / klimarelevanten Böden im äußersten südlichen Plangebiet ist so gering, dass die relevanten Bereiche bei Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen ausgespart werden können. Erhebliche Umweltauswirkungen sind somit dann nicht zu erwarten.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräinder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder lösbar. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-------------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Steinfurt | | |
| Ortsteil | Borghorst | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-STEI-006 | | |
| Größe [ha] | 42 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig Waldbereich | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|--|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

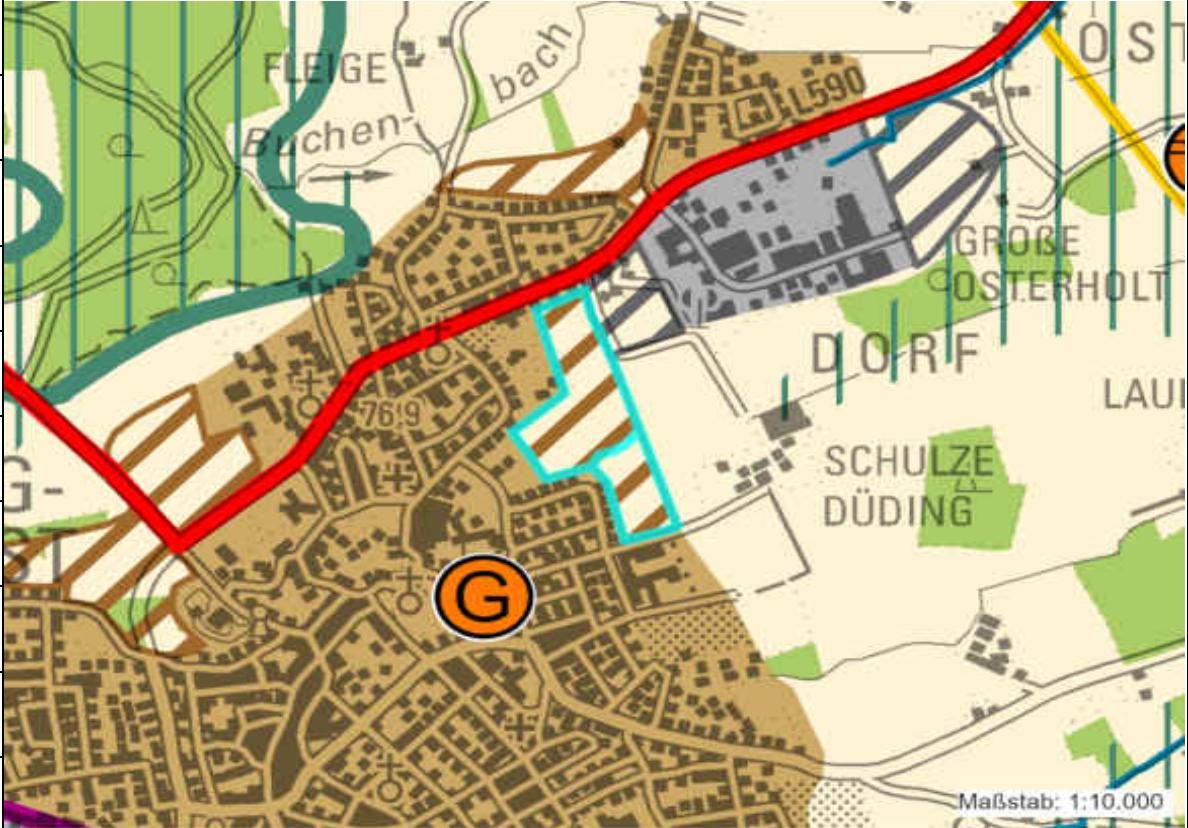
| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | JA | BK-3810-0118, Eichen-Allee "Wilmsberg" am Ortsrand von Borghorst, integrierbar | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringfügig im Bereich der Hofzufahrt Schulze Temming betroffen, integrierbar | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das geschützte Biotop bzw. die geschützte Allee ist möglichst zu integrieren und zu erhalten. Die Betroffenheit des geschützten Biotops sowie des Waldbereiches sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| | Störfallbetriebe | NEIN | |
| | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | gerimgfügig im Süden zu Windenergiebereich |
| | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | teilweise im Süden zu Windenergiebereich |
| | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| qualifizierendes Kriterium | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumaspekte für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, geschützte Landschaftsbestandteile, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsräinder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Geschützte Landschaftsbestandteile sind i.d.R. sehr kleinflächig oder betreffen einzelne Strukturelemente, wie z.B. Hecken, Einzelbäume, Kleingewässer (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen besteht jedoch die Möglichkeit, die Inanspruchnahme dieser Landschaftselemente durch eine geeignete Festsetzung bzw. Integration in den Siedlungsbereich zu vermeiden.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

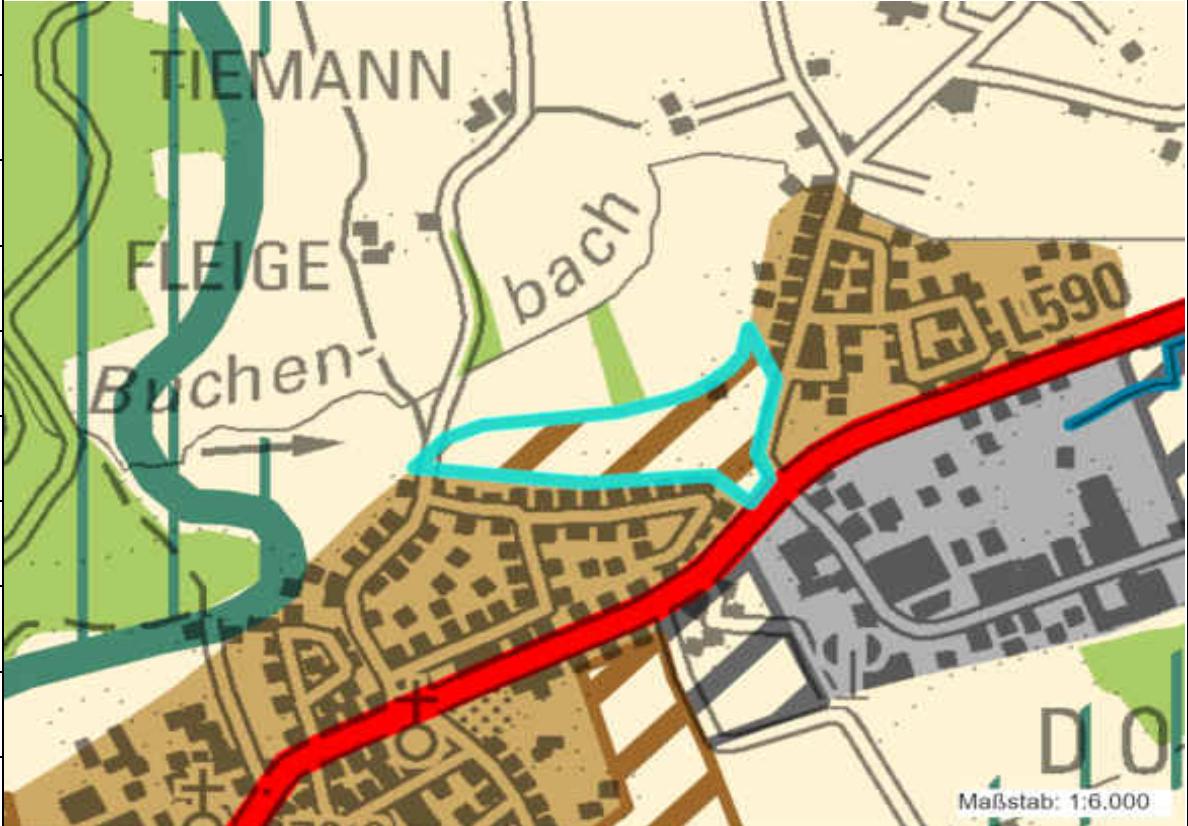
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder lösbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Steinfurt | | |
| Ortsteil | Borghorst | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-STEI-007 | | |
| Größe [ha] | 007a: 7 007b: 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 007a: ASB 007b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Mittelzentrum ZASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 38 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 39 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 40 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 41 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA |
| 42 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| | Kommunale Konzepte | | NEIN |
| | Abwägungsvorschlag | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | JA |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | JA |
| Abwägungsvorschlag | | Landwirtschaftliche Betriebe sollen in ihrem Bestand und ihren Entwicklungsmöglichkeiten gesichert werden (vgl. G 7.5-2, 3. Abs. LEP NRW). Die vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzungen/Hofstellen können zu Konflikten mit einer künftigen Siedlungsentwicklung führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Zudem sind auch die in dem Bereich vorhandenen Altlasten auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Insgesamt ist der ASB-P aufgrund der landwirtschaftlichen Betriebe im Umfeld nur bedingt geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Steinfurt | | |
| Ortsteil | Borghorst | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-STEI-008 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 590 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>Da im Umfeld ein NSG vorhanden ist, wurde unabhängig von der Flächengröße eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Das NSG ragt minimal in das westliche Umfeld des Plangebietes hinein. Das Plangebiet wird zu drei Seiten (so auch zum NSG hin) von bestehenden Siedlungsflächen begrenzt, die eine abschirmende Wirkung gegenüber den Wirkungen des Plangebietes besitzen. Erhebliche Umweltauswirkungen auf das NSG sind durch das Plangebiet nicht zu erwarten.</p> <p>Gleiches gilt für die Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung. Auch hier wird das Plangebiet von den bereits bestehenden Siedlungsflächen abgeschirmt, so dass erhebliche Umweltauswirkungen bezogen auf die Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung nicht zu erwarten sind.</p> <p>Hinsichtlich des Kriteriums ‚regional bedeutsame Kulturlandschaft‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| |
|---|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
| Die Fläche ist aufgrund der Ergebnisse des SFPM und der SUP als ASB-P geeignet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Tecklenburg | | |
| Ortsteil | Brochterbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-TECK-001 | | |
| Größe [ha] | 16 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, K 24 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|----------------------------|---|---|--------------|---|----------------------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

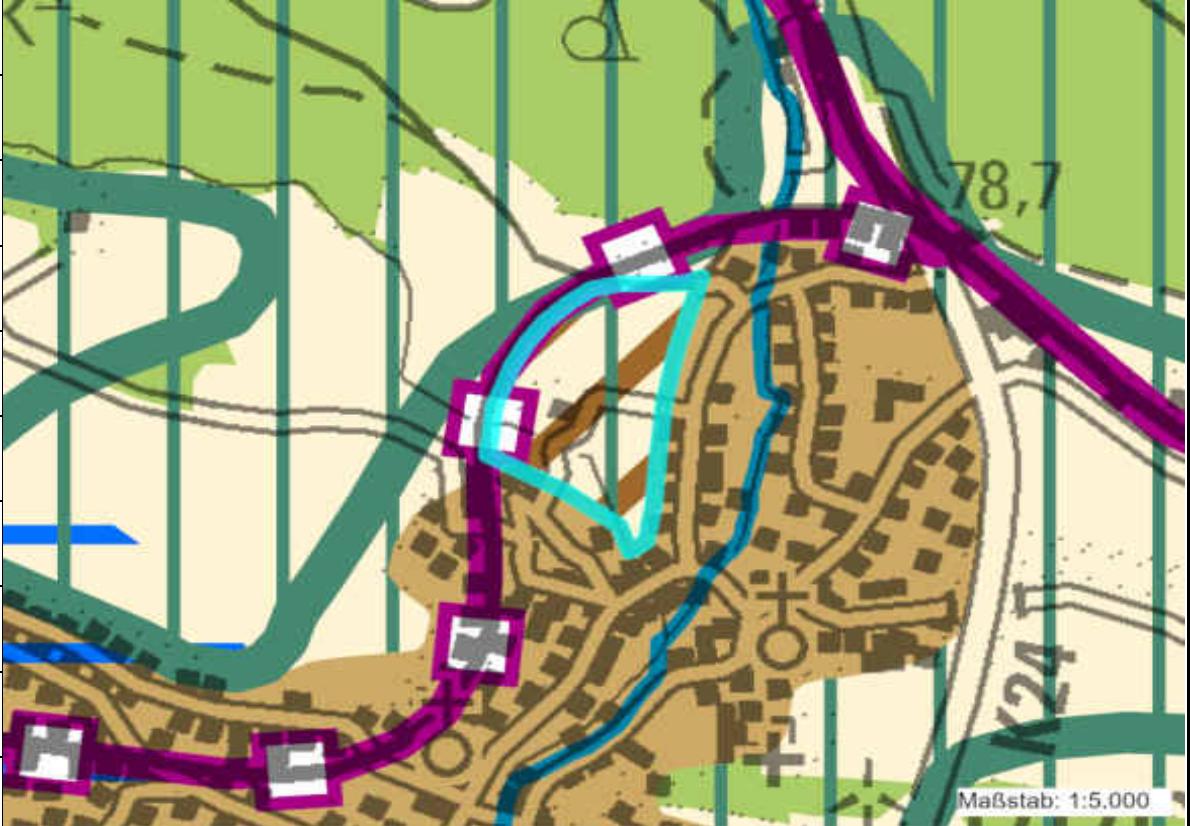
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | sehr geringfügig im Südosten Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | JA | vollständig im WSG Dörenthe (Zone III B) | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | JA | geringfügige Betroffenheit im südöstlichen Bereich entlang des Mühlenbachs, hohe - niedrige Wahrscheinlichkeit (HQ 10 - 500) | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der betroffene schutzwürdigen Boden Plaggenesch tangiert den ASB-P minimal am südlichen Rand und im Übergang zur vorhandenen Bebauung und ist daher regionalplanerisch unbedeutlich.</p> <p>In einem kleinen Teilbereich westlich der Sandstraße, im näheren Umfeld des Mühlenbachs, sind Hochwassergefahren nicht auszuschließen (HQ 10-500). Die betroffenen hochwassergefährdeten Flächen sind im Rahmen der späteren konkreten Planungen von Bebauung freizuhalten. Hierzu sollte ein ausreichender Abstand (Entwicklungskorridor gem. WRRL/Blau Richtlinie) zu dem Gewässer eingehalten werden. Vermeidungs- und Verminderungsmaßen sind in den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die Ge- und Verbote der geltenden Wasserschutzgebietsverordnung sind einzuhalten. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Wasserschutzgebietes zu prüfen und zu berücksichtigen. Eine Entwicklung der Fläche hat in enger Abstimmung mit der zuständigen Wasserbehörde zu erfolgen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur eingeschränkt geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzungen (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P aufgrund der Lage in einem WSG nur eingeschränkt geeignet. Das betroffene Hochwasserrikkogebiet ist auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (schutzwürdige Böden, Überschwemmungsgebiete, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Diese Betroffenheiten sind wie nachfolgend beschrieben vermeidbar, ausgleichbar oder abwägbar. Der betroffene schutzwürdige Boden Plaggenesch tangiert den ASB-P lediglich minimal am südlichen Rand und im Übergang zur vorhandenen Bebauung und kann daher auf regionalplanerischer Ebene vernachlässigt werden. In einem kleinen Teilbereich westlich der Sandstraße, im näheren Umfeld des Mühlenbachs, sind Hochwassergefahren nicht auszuschließen (HQ 10-500). Aufgrund des regionalplanerischen Maßstabes von 1:50.000 kann hier dennoch ASB-P festgelegt werden. Die betroffenen hochwassergefährdeten Flächen sind im Rahmen der späteren konkreten Planungen von Bebauung freizuhalten, Vermeidungs- und Verminderungsmaßen sind in den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche kann die Betroffenheit der landschaftsgebundenen Erholung und der regionalbedeutsamen Kulturlandschaft nicht vermieden werden.</p> <p>Die Fläche wird nach den Kriterien des SFPM für eine ASB-P-Festlegung aufgrund der vollständigen Lage in einem WSG nur als eingeschränkt geeignet bewertet.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für eine ASB-P-Festlegung aufgrund der vollständigen Lage in einem WSG nur als eingeschränkt geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Tecklenburg | | |
| Ortsteil | Brochterbeck | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-TECK-002 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, tzw. BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Ortsteile ASB JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|-------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 591, K 24 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | NSG Dörenther Klippen (Umfeld) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | JA | vorläufig gesichertes Überschwemmungsgebiet Brochterbecker Mühlenbach minimal im Süden, vorwiegend im bereits bebauten Bereich | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das vorläufig gesicherte Überschwemmungsgebiet ragt minimal in das südliche Plangebiet hinein. Eine Flächeninanspruchnahme kann bei Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen durch Aussparung des relevanten Bereiches des USG vermieden werden. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist als ASB-P Festlegung geeignet. Da im Umfeld ein NSG vorhanden ist, wurde unabhängig von der Flächengröße eine SUP durchgeführt.</p> |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Die Biotopeverbundfläche mit herausragender Bedeutung ragt minimal in das nördliche Plangebiet hinein, die Überlagerung ist der Maßstabsebene des Regionalplans und der Maßstabsebene der Abgrenzung der Biotopeverbundflächen geschuldet. Erhebliche Umweltauswirkungen durch eine Flächeninanspruchnahme der bedeutenden Biotopeverbundfläche sind nicht zu erwarten.</p> <p>Das vorläufig gesicherte Überschwemmungsgebiet ragt minimal in das südliche Plangebiet hinein. Eine Flächeninanspruchnahme kann bei Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen durch Aussparung des relevanten Bereiches des ÜSG vermieden werden.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei vier Kriterien (Kurorte / -gebiete- und Erholungsorte / -gebiete, Naturschutzgebiete, Landschaftsbild, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Diese Betroffenheiten sind, wie nachfolgend beschrieben, vermeidbar, ausgleichbar oder abwägbar.</p> <p>Tecklenburg ist Luft- und Kneippkurort. Der ASB-P liegt innerhalb des festegezetteten Kur- bzw. Erholungsgebietes. Auch wenn von einer Funktionseinschränkung oder ein Funktionsverlust durch eine Erweiterung des Siedlungsbereiches nicht auszugehen ist, so ist dieser Belang auf der nachfolgenden Planungsebene dennoch zu prüfen und ggf. in der Ausgestaltung des Plangebietes im Rahmen der Bauleitplanung zu berücksichtigen.</p> <p>Nördlich des Plangebietes in ca. 30 m Entfernung befindet sich eine Teilfläche des NSG Dörenther Klippen. Da das NSG durch die Trasse der Teutoburger Wald-Eisenbahn von dem ASB-P getrennt ist, wird nicht von einer Beeinträchtigung ausgegangen. Im Rahmen der Bauleitplanung ist dennoch eine Beeinträchtigung des NSG zu prüfen und auszuschließen.</p> <p>Das vorläufig festgesetzte Überschwemmungsgebiet des Brochterbecker Mühlenbachs ragt minimal in das südliche Plangebiet hinein. Eine Flächeninanspruchnahme kann bei Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen durch Aussparung des relevanten Bereiches des ÜSG vermieden werden.</p> <p>Durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche kann die Betroffenheit der Kurorte / -gebiete- und Erholungsorte / -gebiete, des Naturschutzgebietes, des Landschaftsbildes und der regionalbedeutsamen Kulturlandschaft nicht vermieden werden.</p> <p>Die herausragende Landschaftsbildeinheit erstreckt sich über die gesamten nördlich in ca. 60 m Entfernung liegenden Teile des Höhenzuges Teutoburger Wald mit diversen FFH- und Naturschutzgebieten. Da das geplante ASB-P unterhalb des Höhenzuges Teutoburger Wald liegt, ist im Rahmen der Bauleitplanung die Fernwirkung des geplanten ASB-P auf das herausragende Landschaftsbild zu beachten und zu minimieren.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebene zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|--|--|
| Kreis | Steinfurt |  <p>The map shows a residential area with a grid pattern. A red line starts from the bottom right, goes up through the center, and then turns left towards the top. A cyan circle is drawn around a specific point on this red line. The map also features green areas representing parks or forests, and a blue line representing a watercourse. A road labeled 'L594' is visible on the right. A vertical scale bar indicates a height of 105,2 meters. A north arrow is present. The word 'SPÖHLE' is printed at the top of the map.</p> |  <p>The map shows a residential area with a grid pattern. A red line starts from the bottom right, goes up through the center, and then turns left towards the top. A cyan circle is drawn around a specific point on this red line. The map also features green areas representing parks or forests, and a blue line representing a watercourse. A road labeled 'L594' is visible on the right. A vertical scale bar indicates a height of 105,2 meters. A north arrow is present. The word 'SPÖHLE' is printed at the top of the map.</p> |
| Kommune | Tecklenburg | | |
| Ortsteil | Ledde | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-TECK-003 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 594 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | Gesamtgemeindliches Konzept / Siedlungsflächenentwicklungskonzept (Ratsbeschluss vom 23.09.2023) |
| Abwägungsvorschlag | | Die Stadt hat ein nachvollziehbares gesamtgemeindliches Konzept zur angestrebten Siedlungsentwicklung für den Ortsteil Ledde erstellt, indem die geplante Weiterentwicklung des Ortsteils im Hinblick auf das vorhandene Infrastrukturgebot analysiert, sein Gefüge zum Gesamtgemeindeort betrachtet sowie eine Prognose seiner Entwicklungsperspektiven erstellt wurde. Im Ergebnis sind die Festlegung von Siedlungsbereichen (ASB/ASB-P) für den Ortsteil Ledde begründbar. Diese Fläche ist aus siedlungsstruktureller Sicht zur Festlegung als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

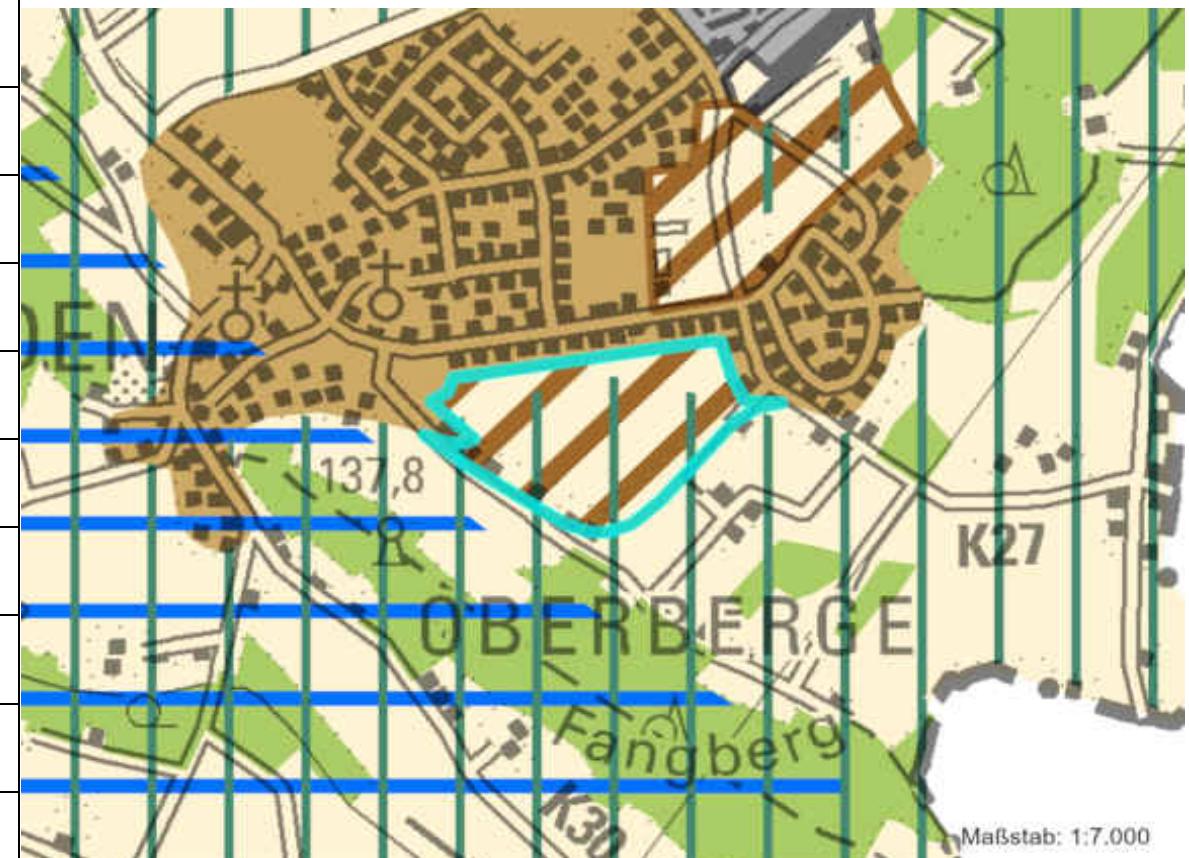
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | Vorschlag des Kreises Steinfurt: Ausweisung eines LSG im Rahmen der Aufstellung des Landschaftsplan "Tecklenburg" | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn mit sehr hoher Priorität | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | im östlichen Teilbereich | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die teilweise Betroffenheit des BSLE ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die überregionale Kaltluftleitbahn wird im Randbereich durch den geplanten ASB-P geringfügig betroffen. Durch die Festlegung eines ASB-P kommt es aber zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, sodass erhebliche Beeinträchtigungen nicht erwartet werden. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die klimäkologischen Belange zu berücksichtigen.</p> <p>Die Flächen des geplanten ASB-P stehen nicht unter Landschaftsschutz. Jedoch beabsichtigt der Kreis Steinfurt hier die Ausweisung eines Landschaftsschutzgebietes im Rahmen der Aufstellung des Landschaftsplan "Tecklenburg" vorzuschlagen. Sollte der ASB-P teilweise oder in Gänze nach Rechtskraft des Landschaftsplans von der Ausweisung eines LSG betroffen sein, so ist dessen Inanspruchnahme für Siedlungsentwicklung nur möglich, wenn gemäß § 20 LNatSchG NRW der Kreis Steinfurt als Träger der Landschaftsplanung im Rahmen des erforderlichen Bauleitplanverfahrens der dann geplanten Nutzung nicht widersprochen hat. Da zum Zeitpunkt der Regionalplanänderung der Landschaftsplan noch keinen zu berücksichtigenden Verfahrensstand erreicht hat und die Fläche als Potenzialbereich im vom Rat der Stadt Tecklenburg beschlossenen Siedlungsflächenentwicklungskonzept enthalten ist, wird der ASB-P weiterhin als geeignet bewertet.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
|---|---------------------|--|--------------|
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Die Betroffenheit der Grünfläche mit sehr hoher thermischer Ausgleichsfunktion (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume) liegt sehr kleinflächig im äußersten Westen des Plangebiets. Die Grünfläche umfasst einen kleinen Gehölzstreifen entlang eines Fließgewässers. Eine Flächeninanspruchnahme kann durch Aussparung des betroffenen Bereiches bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden.</p> <p>Hinsichtlich des Kriteriums ‚regional bedeutsame Kulturlandschaft‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|--|
| <p>Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend nicht als erheblich eingeschätzt werden. Das im SFPM betroffenen Freiraumkriterium ist auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Es ist vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt ist als ASB-P geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  | |
| Kommune | Tecklenburg | | |
| Ortsteil | Leeden | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-TECK-004 | | |
| Größe [ha] | 11 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A1, L 589, K 27, K 26, K 30 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | Vorschlag des Kreises Steinfurt: Ausweisung eines temporären LSG im Rahmen der Aufstellung des Landschaftsplan "Tecklenburg" | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | teilweise im Westen | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | zur Hälfte LBE-IV-008-O: Eggen- und Kuppenlandschaft zwischen Tecklenburg und Bad Iburg (sehr vielgestaltiger und abwechslungsreicher Ausschnitt des Gellenbecker Hügel- und Berglandes, dass sich durch ein unruhiges, kuppiges Relief mit teils steilen Hängen auszeichnet, mit strukturreichen Wald-Offenland-Komplexen, Wäldern, Grünlandflächen, Quellen, Quellbächen und Stillgewässern) | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | | <p>Die Flächen des geplanten ASB-P stehen nicht unter Landschaftsschutz. Jedoch schlägt der Kreis Steinfurt hier die Ausweisung eines temporären LSG im Rahmen der Aufstellung des Landschaftsplans "Tecklenburg" vor. Ein temporäres LSG würde einem ASB-P nicht entgegenstehen, da die hier zu treffenden Festsetzungen nur der vorübergehenden Erhaltung der Landschaft dienen und gemäß § 20 Abs. 3 LNatSchG durch einen rechtskräftigen Bebauungsplan automatisch aufgehoben würden.</p> <p>Die nordöstliche Grenze der Landschaftsbilteinheit mit herausragender Bedeutung (LBE-IV-008-O) schneidet den ASB etwa mittig. Der durch das Plangebiet betroffene Anteil ist im Verhältnis zur Gesamtfläche dieser Landschaftsbilteinheit gering. Zudem wird ein bereits bestehender Siedlungsbereich vergrößert, der Teil bereits dieser Landschaftsbilteinheit ist.</p> <p>Der betroffene BSLE ist Teil des Naturparks Terra Vita. Weitere Schutzausweisungen sind hier nicht vorhanden.</p> <p>Im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind diese beiden betroffenen Freiraumkriterien zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätzze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA Eisenbahn |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Mögliche Lärmimmissionen / Lärmbelastungen sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist, unter der Voraussetzung, dass hier kein LSG festgesetzt wird, für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (klimarelevante Böden, Landschaftsbild, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die nordöstliche Grenze der Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung (LBE-IV-008-O) schneidet den ASB etwa mittig. Der durch das Plangebiet betroffene Anteil ist im Verhältnis zur Gesamtfläche dieser Landschaftsbildeinheit gering. Zudem wird ein bereits bestehender Siedlungsbereich vergrößert, der Teil dieser Landschaftsbildeinheit ist. Die teilweise Betroffenheit einer Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche kann die Betroffenheit der schutzwürdigen Böden und der regionalbedeutsamen Kulturlandschaft nicht vermieden werden.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und der sonstigen Belang sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Die Fläche ist, unter der Voraussetzung, dass hier kein LSG festgesetzt wird, für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|-------------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Tecklenburg | | |
| Ortsteil | Leeden | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-TECK-005 | | |
| Größe [ha] | 005a: 5 005 b: 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 005a: ASB 005b: AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|--|---|-----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | | |
| 37 | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | | |
| 38 | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | A1, L 589, K 27, K 26, K 30 | |
| 39 | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | | |
| 40 | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 41 | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| 42 | | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Orkomen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|--|----------------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | qualifizierendes Kriterium | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet | | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da hier bisher bereits überwiegend ASB im Regionalplan festgelegt, der neu hinzugekommenen Bereich kleiner < 10 ha ist und keine SUP-relevanten Kriterien betroffen sind, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|---|
| Kreis | Steinfurt |  |  |
| Kommune | Westerkappeln | | |
| Ortsteil | Westerkappeln | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-WEST-001 | | |
| Größe [ha] | 37 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|-------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 584, L 599, Eisenbahn | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügig im Osten Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | JA | tangiert sehr geringfügig im Westen zwischen Bahnlinie und Merschweg den ASB-P (LSG-3613-0003, LSG-Westerkappelner Flachwellenland) | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | im Osten tlw. Kaltluftleitbahn mit hoher Priorität | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Steinkauz | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | tangiert sehr geringfügig im Westen zwischen Bahnlinie und Merschweg den ASB-P: Biotopverbundfläche mit besonderer Bedeutung (VB-MS-3612-005 - Wald-Grünland-Komplex bei Westerbeck) | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | Sonstiger Hinweis: Denkmal „Haus Cappeln“ (KlaralD 37596, KuLaReg-Objekt Nr. 28) im Umfeld | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Bei dem betroffenem schutzwürdigen Boden Plaggenesch handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Das sehr geringfügig betroffene Landschaftsschutzgebiet, das ebenfalls Bestandteil eines größeren Biotopverbundes ist, sollte bei einer künftigen Siedlungsentwicklung unangetastet bleiben. Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums am Endpunkt der Kaltluftleitbahn handelt, kommt es zu keiner Barrierewirkung im Anschluss des geplanten ASB-P.</p> <p>Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen.</p> <p>Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die v.g. Freiraumkriterien zu berücksichtigen. Auswirkungen auf das im Umfeld befindliche Denkmal "Haus Cappeln" sind vorhaben- bzw. standortbezogen auf nachfolgender Planungsebene zu prüfen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der geltenden Vorgaben freigehalten werden. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Da die Leitung nur den Randbereich des ASB-P tangiert, verbleibt ausreichend Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Mögliche Lärmbelastungen durch die L 595 sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzwürdig übergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten nicht vermieden werden. Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Westerkappeln | | |
| Ortsteil | Westerkappeln | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-WEST-002 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|--|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | Reaktivierung der Tecklenburger Nordbahn geplant | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn überregionaler Bedeutung mit hoher Priorität und Einzugsgebiet von Kaltluftleitbahnen überregionaler Bedeutung mit hoher Produktivität | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn im Wesentlichen erhalten. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind insbesondere die klimaökologischen Belange zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|------------------------|---|--|
| Kreis | Steinfurt |  <p>The map shows a rural landscape with several settlements: Haus Cappeln, Spiering, Hollenberg, and Lindmühlen. A cyan-shaded polygon highlights a specific area near the center. A red line traces a path through the area, starting from the west and ending at a white square marker. The map includes a legend with green vertical bars and a scale bar indicating 1:13,000.</p> | |
| Kommune | Westerkappeln | | |
| Ortsteil | Westerkappeln | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-WEST-003 | | |
| Größe [ha] | 19 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|-------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 584, L 599, Eisenbahn |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

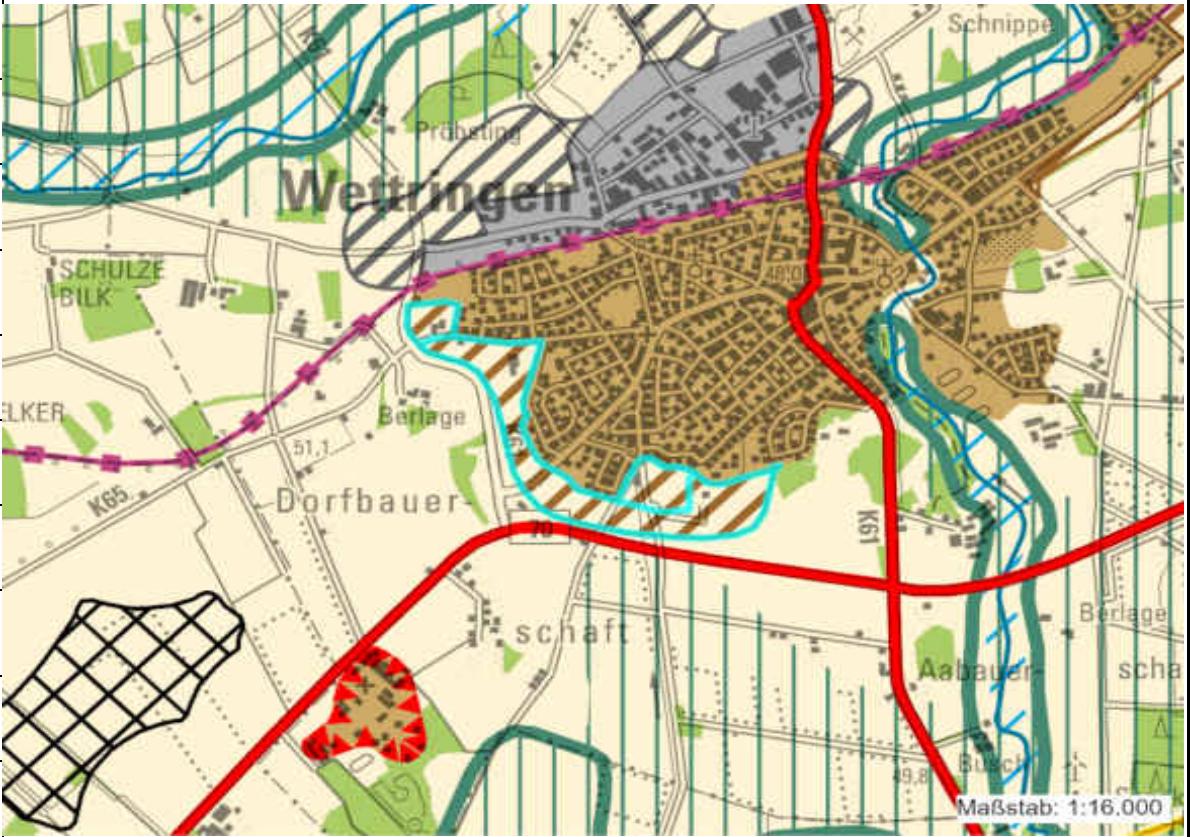
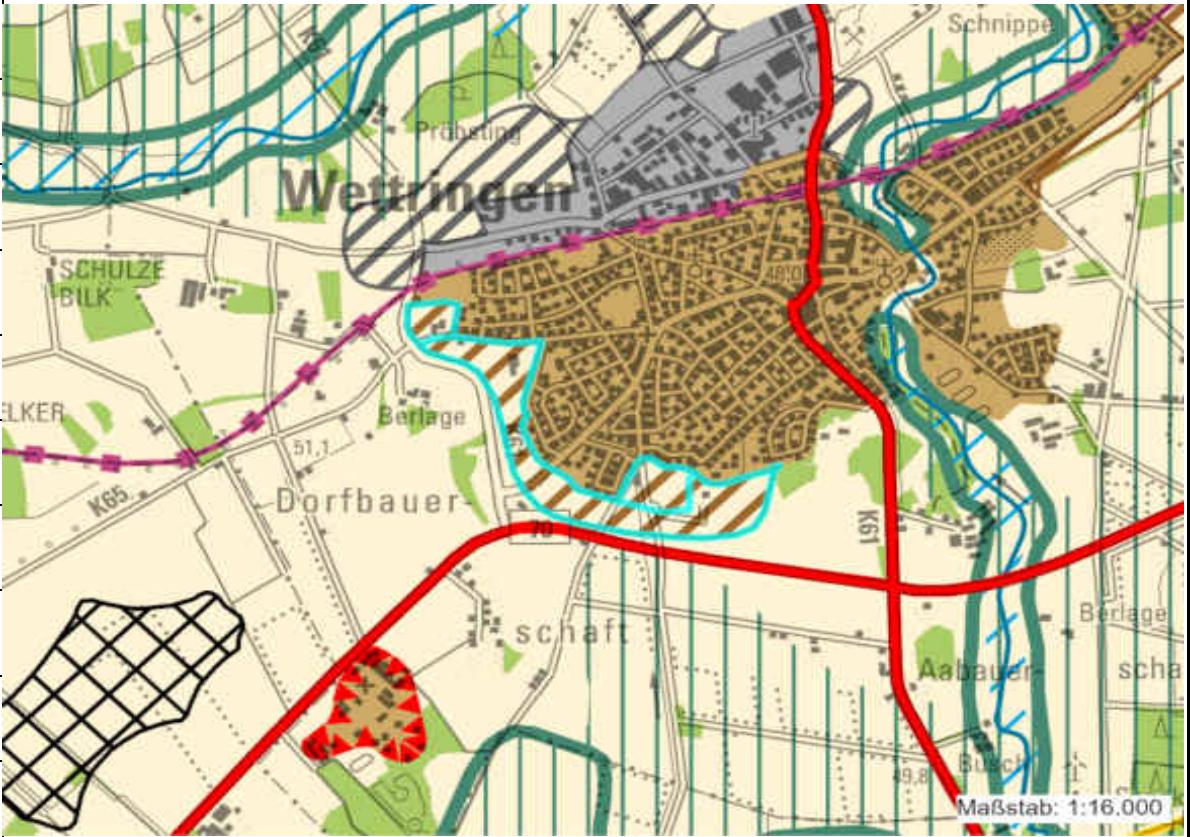
| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|------|---|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügig im Norden an der L 599: Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen südlich des Kortheider Weges: vorwiegend Braunerde-Parabraunerde , fruchtbare Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Regelungs- und Pufferfunktion / natürliche Bodenfruchtbarkeit, verbreitetes Vorkommen | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn überregionaler Bedeutung mit sehr hoher Priorität und Einzugsgebiet von Kaltluftleitbahnen überregionaler Bedeutung mit hoher Produktivität | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Steinkauz | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotoptverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Bei den betroffenem schutzwürdigen Böden handelt es sich um verbreitete Vorkommen im Gemeindegebiet. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen.</p> <p>Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungsraums handelt, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn im Wesentlichen erhalten. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind die v.g. Freiraumkriterien zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der dort geltenden Vorgaben freigehalten werden. Eine Beeinträchtigung der Leitung ist auszuschließen. Da die Leitung nur den Randbereich des ASB-P tangiert, verbleibt ausreichend Raum für die künftige Siedlungsentwicklung. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriterien und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt |
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich des Kriteriums ‚schutzwürdige Böden / klimarelevante Böden‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass erhebliche Umweltauswirkungen nicht zu erwarten sind. Die Fläche ist auch nach dem Ergebnis der SFPM unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|---|--|--|
| Kreis | Steinfurt |  <p>The map displays the town of Wettringen with various planning and administrative boundaries. A large red polygon outlines the town's extent. Inside, a cyan area represents the 'ST-WETT-001' planning unit, which is further divided into sub-units 001a, 001b, and 001c. A purple line with dots traces a path through the town. Green hatched areas indicate agricultural or specific land-use zones. Roads are shown in black, and a railway line runs along the right side. Labels include 'SCHULZE BILK', 'Wettringen', 'Berlage', 'Dorfbauer', 'schaft', 'Aabauer', and 'Sch'. A scale bar at the bottom right indicates a distance of 1:16,000.</p> |  <p>The map displays the town of Wettringen with various planning and administrative boundaries. A large red polygon outlines the town's extent. Inside, a cyan area represents the 'ST-WETT-001' planning unit, which is further divided into sub-units 001a, 001b, and 001c. A purple line with dots traces a path through the town. Green hatched areas indicate agricultural or specific land-use zones. Roads are shown in black, and a railway line runs along the right side. Labels include 'SCHULZE BILK', 'Wettringen', 'Berlage', 'Dorfbauer', 'schaft', 'Aabauer', and 'Sch'. A scale bar at the bottom right indicates a distance of 1:16,000.</p> |
| Kommune | Wettringen | | |
| Ortsteil | Wettringen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-WETT-001 | | |
| Größe [ha] | 001a: 2 001b: 23 001c: 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 001a: ASB 001b: AFAB 001c: ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte Anschluss an einen Vorschlag der Kommune | Grundzentrum ASB | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---------------------------------|---|---|--------------|------------|--|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 61, B 70 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | Abwägungskriterium | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatschG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | In Nordwesten und im Osten jeweils geringfügig Plaggenesch, Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte betroffen, verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | am Nordstrand geringfügig VB-MS-3709-007, Steinfurter Aa-Aue zwischen Wettringen und Bilk mit herausragender Bedeutung im Bereich des Poggenbaches betroffen | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die teilweise Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Der Biotopverbund entlang des Poggenbaches ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotopverbundes zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|--|------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA fast vollständig |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die künftige Siedlungsentwicklung könnte ggf. zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| <p>Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM)</p> | <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung des betroffenen Freiraumkriteriums und des sonstigen Belanges für eine Festlegung als ASB-P geeignet. 001a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt. 001b: Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. 001c: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.</p> |
| <p>Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)*</p> | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (Biotoptverbundflächen, schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) |
|---|
| <p>Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Diese Betroffenheiten sind, wie nachfolgend beschrieben, vermeidbar, ausgleichbar oder abwägbar. Der Biotoptverbund entlang des Poggenbaches ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotoptverbundes zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotoptverbund zu prüfen.</p> <p>Die im SFPM betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt ist die Fläche als ASB-P geeignet.</p> |

| Allgemeine Informationen | | Kartenausschnitt | |
|----------------------------------|----------------------------|------------------|--|
| Kreis | Steinfurt | | |
| Kommune | Wettringen | | |
| Ortsteil | Wettringen | | |
| Gebietsbezeichnung | ST-WETT-003 | | |
| Größe [ha] | 7ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, Waldbereich (< 2 ha) | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

Maßstab: 1:8,000

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | | |
| | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 61, B 70 | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | JA | | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus siedlungsstruktureller Sicht ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--|------|--|--|--|
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringfügige Betroffenheit eines Waldbereichs westlich der Straße Burgsteinfurter Damm, integrierbar | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | am Südrand geringfügig betroffen: BV m. besonderer Bedeutung; VB-MS-3710-018 - Wald-Grünland-Acker-Komplex südöstlich von Wettringen, am Nordrand geringfügig betroffen: BV m. besondere Bedeutung; VB-MS-3709-011: Stillgelegte Bahnlinie zwischen Ochtrup und Rheine | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der ASB-P tangiert im Norden geringfügig den linienhaften Biotopverbund VB-MS-3709-01, der eng entlang der stillgelegten Bahntrasse kartiert ist. Im Süden ist ein großflächiger Wald-Gruenland-Acker-Komplex (VB-MS-3709-011) geringfügig betroffen. Bei einer künftigen Siedlungsentwicklung sind die Biotopstrukturen zu integrieren und zu erhalten. Die Betroffenheit des Waldbereiches und die Biotopverbundflächen sind im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); beginnend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

Gesamtabwägung

Die Fläche ist unter Berücksichtigung der betroffenen Freiraumkriterien für eine Festlegung als ASB-P geeignet.
Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da bestimmte Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.